

**Skarga wniesiona w dniu 2 marca 2017 r. – Cotecnica/EUIPO – Mignini & Petrini
(cotecnica MAXIMA)**

(Sprawa T-136/17)

(2017/C 129/43)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Cotecnica, SCCL (Bellpuig, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci J. Erdozain López, J. Galán López i J. Devaureix)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Mignini & Petrini SpA (Petrignano di Assisi, Włochy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy zawierający elementy słowne „cotecnica MAXIMA” – zgłoszenie nr 13 292 495

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 17 listopada 2016 r. w sprawie R 853/2016-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesiony zarzut

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

**Skarga wniesiona w dniu 28 lutego 2017 r. – Prim/EUIPO – Primed
Halberstadt Medizintechnik (PRIMED)**

(Sprawa T-138/17)

(2017/C 129/44)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Prim, SA (Móstoles, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat L. Broschat García)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Primed Halberstadt Medizintechnik GmbH (Halberstadt, Niemcy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Primed Halberstadt Medizintechnik GmbH

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „PRIMED” – zgłoszenie nr 5 154 182

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 19 grudnia 2016 r. w sprawach połączonych R 2494/2015-4 i R 163/2016-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO i interwenienta kosztami postępowania.

Podniesiony zarzut

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) w związku z art. 53 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 6 marca 2017 r. – Kibelisa/Rada

(Sprawa T-139/17)

(2017/C 129/45)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Roger Kibelisa (Kinszasa, Demokratyczna Republika Kongo) (przedstawiciel: O. Okito, avocat)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia (UE) 2016/2230 wprowadzającego w życie decyzję Rady (WPZiB) 2016/2231 z dnia 12 grudnia 2016 r. wprowadzającą niektóre szczególne środki ograniczające skierowane przeciwko osobom naruszającym embargo na broń w odniesieniu do Demokratycznej Republiki Konga i zmieniającą decyzję 2010/788/WPZiB, w zakresie, w jakim rozporządzenie to dotyczy Rogera Kibelisy;
- obciążenie Rady, poza jej własnymi kosztami, kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą oraz wszystkich interwenientów.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia przez Radę istotnych wymogów proceduralnych, a zwłaszcza naruszenia prawa do obrony strony skarżącej, naruszenia spoczywającego na Radzie obowiązku uzasadnienia, a także naruszenia prawa do skutecznego środka prawnego.
 2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia ogólnych zasad prawa Unii Europejskiej z tego względu, że Rada naruszyła prawo własności strony skarżącej.
-