

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Kuka Systems GmbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 104 z 3.4.2017.

Postanowienie Sądu z dnia 16 października 2017 r. – Salehi / Komisja

(Sprawa T-773/16) ⁽¹⁾

[Skarga na bezczynność — Rozporządzenie (WE) nr 539/2001 — Nieprzyjęcie przez Komisję aktów wykonawczych tymczasowo zawieszających zwolnienie niektórych kategorii obywateli danego państwa trzeciego z obowiązku wizowego — Zajęcie stanowiska przez Komisję — Oczywista niedopuszczalność]

(2017/C 412/46)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Dominik Salehi (Brema, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat C. Drews)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: C. Cattabriga i G. Wils, pełnomocnicy)

Przedmiot

Oparte na art. 265 TFUE żądanie stwierdzenia, że Komisja niezgodnie z prawem zaniechała wydania aktu wykonawczego w rozumieniu art. 1 lit. 4 rozporządzenia Rady (WE) nr 539/2001 z dnia 15 marca 2001 r. wymieniającego państwa trzecie, których obywatele muszą posiadać wize podczas przekraczania granic zewnętrznych, oraz te, których obywatele są zwolnieni z tego wymogu (Dz.U. 2001, L 81, s. 1), i powiadomienia o tym skarżącego.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje odrzucona.
- 2) Dominik Salehi zostaje obciążony kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 53 z 20.2.2017.

Skarga wniesiona w dniu 24 sierpnia 2017 r. – Karp/Parlament

(Sprawa T-580/17)

(2017/C 412/47)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Kevin Karp (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci N. Lambers i R. Ben Ammar)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji organu upoważnionego do zawierania umów o pracę dla grupy EFDD w Parlamencie Europejskim, na mocy której zaklasyfikowano go do grupy funkcyjnej II, stopień 4, szczebel 1, powierzając mu zadania doradcze zgodne z wynagrodzeniem grupy funkcyjnej IV do momentu zakończenia umowy o pracę w dniu 11 listopada 2016 r.;
- przyznanie skarżącemu odszkodowania za jakoby poniesioną przez niego szkodę i doznaną krzywdę, w tym za rzekomą utratę szansy zatrudnienia po zakończeniu umowy o pracę.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 80 Warunków zatrudnienia innych pracowników Unii Europejskiej (WZIP).
 - Skarżący utrzymuje, że otrzymał zaszeregowanie odpowiadające grupie funkcyjnej I na podstawie pierwszej umowy i dolnym stopniom grupy funkcyjnej II na podstawie zaoferowanej mu drugiej umowy o pracę, podczas gdy ogromna większość zadań powierzonych skarżącemu w zakresie jego umów o pracę pierwszej i drugiej były zadaniami administracyjnymi i doradczymi.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 82 WZIP.
 - Artykuł 82 WZIP stanowi, że członek personelu kontraktowego zostaje zatrudniony w grupie funkcyjnej IV, jeżeli może wykazać się poziomem wykształcenia odpowiadającego ukończonym studiom uniwersyteckim trwającym co najmniej trzy lata, potwierdzonym dyplomem lub szkoleniem zawodowym na równoważnym poziomie. Skarżący spełnił te kryteria i należało odpowiednio dostosować jego grupę zaszeregowania.
3. Zarzut trzeci dotyczący zarzut nadużycia praw wynikających z korzystania z kolejnych umów o pracę na czas określony.
 - Skarżący podnosi nadużycie praw przez organ powołujący przy wyborze oferowanych mu umów, a w szczególności w swojej decyzji o nieprzedłużeniu z nim umowy o pracę lub o niezaoferowaniu mu umowy o pracę na czas nieokreślony.
4. Zarzut czwarty dotyczący nadużycia władzy na mocy decyzji o nieprzedłużeniu umowy ze skarżącym.
 - Powody nieprzedłużenia umowy o pracę ze skarżącym nie są uzasadnione i stanowią nadużycie uprawnień uzasadniających wniosek o odszkodowanie.
5. Zarzut piąty dotyczący utraty szansy zatrudnienia.
 - Skarżący był utrzymywany w nieświadomości w odniesieniu do możliwości przedłużenia jego umowy. Nigdy nie otrzymał właściwej decyzji od organu powołującego i nie mógł zorganizować swojego odejścia, na przykład poprosić o przeniesienie lub złożyć kandydaturę na inne stanowisko.

Skarga wniesiona w dniu 28 sierpnia 2017 r. – Poza Poza / SRB

(Sprawa T-597/17)

(2017/C 412/48)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Máximo Poza Poza (Murcja, Hiszpania) (przedstawiciel: P. Poza Cisneros, adwokat)

Strona pozwana: Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji