

Zarzuty i główne argumenty

Wnoszący odwołanie podnosi w uzasadnieniu środka odwoławczego jeden zarzut. Zgodnie z jego treścią zaskarżony wyrok został wydany z oczywistym naruszeniem prawa polegającym na stwierdzeniu, że art. 11 ust. 9 rozporządzenia Rady (WE) nr 1225/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej (rozporządzenie podstawowe) ⁽¹⁾, w uzupełnieniu którego zostało przyjęte rozporządzenie nr 626/2012 ⁽²⁾, nie pozwala instytucjom UE na konstruowanie wartości normalnej badanego produktu na potrzeby obliczania marginesu dumpingu w ramach częściowego przeglądu okresowego, jeżeli w pierwotnym dochodzeniu antydumpingowym instytucje UE posłużyły się zamiast tej metody kryterium rzeczywistej sprzedaży krajowej.

1. Wnoszący odwołanie twierdzi, po pierwsze, że konstruowanie wartości normalnej produktu nie stanowi odmiennej metodologii względem ustalania wartości normalnej produktu w oparciu o kryterium rzeczywistej sprzedaży krajowej, ponieważ celem obydwu jest jak najwierniejsze ustalenie wartości normalnej przy uwzględnieniu szczególnych cech każdego przypadku oraz ewoluujących w czasie kosztów/ceny. Artykuł 2 ust. 1-6 rozporządzenia podstawowego przewidują mianowicie szereg okoliczności uzasadniających posłużenie się konstruowaną wartością normalną w przeciwieństwie do kryterium rzeczywistej sprzedaży krajowej dla celów obliczania marginesu dumpingu w poszczególnych przypadkach. Ograniczenie zakresu swobodnego uznania instytucji UE w zakresie konstruowania wartości normalnej w ramach częściowego przeglądu okresowego, w sytuacji gdy we wcześniejszych dochodzeniach posłużono się w tym samym celu kryterium rzeczywistej sprzedaży krajowej, pozbawia instytucje możliwości skorzystania z rozmaitych możliwości przewidzianych w art. 2 rozporządzenia podstawowego. Biorąc pod uwagę znaczną różnicę w cenie kwasu winowego produkowanego w sposób naturalny i syntetyczny konstruowanie analogicznej wartości normalnej w Argentynie w rozporządzeniu 626/2012 w najlepszy możliwy sposób odzwierciedla fakt, że analogiczny argentyński producent kwasu winowego posłużył się metodą naturalną, która jest znacznie droższa od wykorzystywanej przez wnoszącego odwołanie metody syntetycznej.
2. Po drugie wnoszący odwołanie twierdzi w uzasadnieniu środka odwoławczego, że w pierwotnym dochodzeniu antydumpingowym zostały zidentyfikowane dwie kategorie eksporterów: eksporterzy współpracujący, tacy jak wnoszący odwołanie, którym przyznano traktowanie na zasadach rynkowych („MET”) zgodnie z art. 2 ust. 7 lit. b) rozporządzenia podstawowego oraz eksporterzy niewspółpracujący, którym nie przyznano traktowania na zasadach rynkowych, w stosunku do których instytucje UE stosowały metodologię „faktów dostępnych” zgodnie z art. 18 rozporządzenia podstawowego. W ramach częściowego przeglądu okresowego, który doprowadził do przyjęcia rozporządzenia nr 626/2012, współpracującym eksporterom, takim jak wnoszący odwołanie, instytucje UE odmówiły traktowania na zasadach rynkowych i wartość normalna została ustalona zgodnie z art. 2 ust. 7 lit. a) rozporządzenia podstawowego w odniesieniu do Argentyny, analogicznego państwa wyznaczonego przez Komisję. Ta kategoria eksporterów nie była obecna na etapie pierwotnego dochodzenia. Z tego względu, nawet jeśli art. 11 ust. 9 rozporządzenia podstawowego miały zostać skonstruowane w taki sposób, by zapobiec używaniu przez instytucje UE w częściowym przeglądzie okresowym konstruowanej wartości normalnej w przeciwieństwie do rzeczywistej sprzedaży krajowej, co nie miało miejsca w rozpatrywanej sprawie, w dalszym ciągu nie zapobiegłoby to wykorzystywaniu przez instytucje UE konstruowanej wartości normalnej w odniesieniu do nowej klasy eksporterów współpracujących, ale którym nie przyznano traktowania na zasadach rynkowych, zidentyfikowanych po raz pierwszy w ramach częściowego przeglądu okresowego.
3. Na koniec szereg ustaleń dokonanych w zaskarżonym wyroku pozostaje w sprzeczności z utrwalonym orzecznictwem UE oraz WTO dotyczącym ustalania wartości normalnej oraz zapewnienia obiektywnego porównania cen oraz poszanowania przysługującego eksporterom prawa do obrony.

⁽¹⁾ Dz.U. 2009, L 343, s. 51.

⁽²⁾ Rozporządzenie wykonawcze Rady nr 626/2012 w sprawie zmiany rozporządzenia wykonawczego (UE) nr 349/2012 nakładającego ostateczne cło antydumpingowe na przywóz kwasu winowego pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Městský soud v Praze
(Republika Czeska) w dniu 30 lipca 2018 r. – CS i in. / České aerolinie a.s.**

(Sprawa C-502/18)

(2018/C 341/11)

Język postępowania: czeski

Sąd odsyłający

Městský soud v Praze

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: CS, DR, EQ, FP, GO, HN, IM, JL, KK, LJ, MI

Strona pozwana: České aerolinie a.s.

Pytanie prejudycjalne

Czy na przewoźniku wspólnotowym spoczywa obowiązek zapłaty na rzecz pasażera odszkodowania, o którym mowa w art. 3 ust. 5 zdanie drugie rozporządzenia (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady⁽¹⁾, w sytuacji, gdy przewoźnik wspólnotowy na podstawie umowy wykonywał pierwszą część lotu z międzylądowaniem na lotnisku w państwie trzecim, skąd w ramach współdzielenia kodu (code sharing) drugą część lotu wykonywał przewoźnik, który nie jest przewoźnikiem wspólnotowym, a do opóźnienia w przylocie na lotnisko docelowe, dłuższego niż trzy godziny, doszło wyłącznie w drugiej części lotu?

⁽¹⁾ Rozporządzenie (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiające wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylające rozporządzenie (EWG) nr 295/91 (Dz.U. 2004, L 46, s. 1).

Postanowienie Prezesa Trybunału z dnia 7 czerwca 2018 r. – Guccio Gucci SpA / Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelktualnej (EUIPO), Guess? IP Holder LP

(Sprawa C-674/16)⁽¹⁾

(2018/C 341/12)

Język postępowania: angielski

Prezes Trybunału zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 144 z 8.5.2017.

Postanowienie Prezesa Trybunału z dnia 7 czerwca 2018 r. – Guccio Gucci SpA / Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelktualnej (EUIPO), Guess? IP Holder LP

(Sprawa C-675/16)⁽¹⁾

(2018/C 341/13)

Język postępowania: angielski

Prezes Trybunału zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 144 z 8.5.2017.

Postanowienie Prezesa Trybunału z dnia 13 lipca 2018 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal d'Instance de Limoges – Francja) – Banque Solfea SA / Jean-François Veitl

(Spawa C-63/17)⁽¹⁾

(2018/C 341/14)

Język postępowania: francuski

Prezes Trybunału zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 144 z 8.5.2017.
