

## V

(Ogłoszenia)

## POSTĘPOWANIA SĄDOWE

## TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI

**Wyrok Trybunału (siódma izba) z dnia 30 stycznia 2020 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hoge Raad der Nederlanden – Niderlandy) – Köln-Aktiefonds Deka / Staatssecretaris van Financiën**

(Sprawa C-156/17) <sup>(1)</sup>

**[Odesłanie prejudycjalne – Swobodny przepływ kapitału i swoboda płatności – Ograniczenia – Opodatkowanie dywidend wypłaconych przedsiębiorstwom zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS) – Zwrot pobranego podatku od dywidend – Przesłanki – Obiektywne kryteria odmiennego traktowania – Kryteria z natury rzeczy lub de facto korzystne dla podatników będących rezydentami]**

(2020/C 137/02)

Język postępowania: niderlandzki

**Sąd odsyłający**

Hoge Raad der Nederlanden

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Köln-Aktiefonds Deka

Strona przeciwna: Staatssecretaris van Financiën

przy udziale: Nederlandse Orde van Belastingadviseurs, Loyens en Loeff NV

**Sentencja**

- 1) Artykuł 63 TFUE należy interpretować w ten sposób, że nie stoi on na przeszkodzie uregulowaniom państwa członkowskiego, które przewidują, że funduszowi inwestycyjnemu niebędącemu rezydentem nie przyznaje się zwrotu podatku od dywidend pobranego od dywidend uzyskanych przez ten fundusz od podmiotów mających siedzibę w tym państwie członkowskim, ze względu na to, że nie wykazał on, iż jego udziałowcy lub uczestnicy spełniają przesłanki przewidziane w tych przepisach, o ile przesłanki te nie są de facto niekorzystne dla funduszy inwestycyjnych niebędących rezydentami, a organy podatkowe wymagają, by dowód spełnienia tych przesłanek został przedstawiony również przez fundusze inwestycyjne będące rezydentami, czego zbadanie należy do sądu odsyłającego.
- 2) Artykuł 63 TFUE należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie uregulowaniom państwa członkowskiego, które przewidują, że funduszowi inwestycyjnemu niebędącemu rezydentem nie przyznaje się zwrotu podatku od dywidend, który musiał zapłacić w tym państwie członkowskim, ze względu na to, że nie spełnia on przewidzianych prawem przesłanek, którym podlega ten zwrot, a mianowicie, że nie wypłaca swym udziałowcom lub uczestnikom corocznie, najpóźniej w ósmym miesiącu po upływie roku obrotowego, w pełni dochodów z inwestycji, jeżeli w państwie członkowskim jego siedziby dochód z jego inwestycji, który nie został wypłacony jest uznawany za wypłacony lub jest uwzględniony w ramach podatku, który to państwo członkowskie pobiera od udziałowców lub

uczestników, tak jakby zysk ten został wypłacony, i jeżeli w świetle celu, jaki leży u podstaw tych przesłanek, taki fundusz znajduje się w porównywalnej sytuacji z sytuacją funduszu będącego rezydentem, któremu przysługuje zwrot tego podatku, czego zbadanie należy do sądu odsyłającego.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 168 z 29.5.2017.

**Wyrok Trybunału (wielka izba) z dnia 4 lutego 2020 r. – Uniwersytet Wrocławski / Agencja Wykonawcza ds. Badań Naukowych (REA) (C-515/17 P), Rzeczpospolita Polska / Uniwersytet Wrocławski, Agencja Wykonawcza ds. Badań Naukowych (REA) (C-561/17 P)**

**(Sprawy połączone C-515/17 P i C-561/17 P) (<sup>1</sup>)**

**[Odwołanie – Skarga o stwierdzenie nieważności – Artykuł 19 statutu Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej – Reprezentacja stron w postępowaniach ze skarg bezpośrednich przed sądami Unii – Adwokat lub radca prawny mający status osoby trzeciej w stosunku do strony skarżącej – Artykuł 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej]**

(2020/C 137/03)

Język postępowania: polski

**Strony**

(Sprawa C-515/17 P)

*Wnoszący odwołanie:* Uniwersytet Wrocławski (przedstawiciele: A. Krawczyk-Giehsman i K. Szarek, adwokaci, K. Słomka, radca prawny)

*Druga strona postępowania:* Agencja Wykonawcza ds. Badań Naukowych (przedstawiciele: S. Payan-Lagrou i V. Canetti, pełnomocnicy, wspierane przez M. Le Berre'a, adwokata, i M. G. Maternę, radcę prawnego)

*Interwenient popierający wnoszącego odwołanie:* Republika Czeska (przedstawiciele: M. Smolek, J. Vlácil i A. Kasalická, pełnomocnicy)

(Sprawa C-561/17 P)

*Wnosząca odwołanie:* Rzeczpospolita Polska (przedstawiciele: B. Majczyna, D. Lutostańska i A. Siwek-Ślusarek, pełnomocnicy)

*Druga strona postępowania:* Uniwersytet Wrocławski (przedstawiciele: A. Krawczyk-Giehsman i K. Szarek, adwokaci, oraz K. Słomka, radca prawny), Agencja Wykonawcza ds. Badań Naukowych (REA) (przedstawiciele: S. Payan-Lagrou i V. Canetti, pełnomocnicy, wspierane przez M. Le Berre'a, adwokata, i M. G. Maternę, radcę prawnego)

*Interwenienci popierający wnoszącą odwołanie:* Republika Czeska (przedstawiciele: M. Smolek, J. Vlácil i A. Kasalická, pełnomocnicy), Krajowa Izba Radców Prawnych (przedstawiciele: P. K. Rosiak i S. Patyra, radcowie prawni)

**Sentencja**

- 1) Postanowienie Sądu Unii Europejskiej z dnia 13 czerwca 2017 r., Uniwersytet Wrocławski/REA (T-137/16, niepublikowane, EU:T:2017:407), zostaje uchylone.
- 2) Sprawa T-137/16 zostaje przekazana do ponownego rozpoznania przez Sąd Unii Europejskiej.
- 3) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 5 z 8.1.2018 r.