

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Telecom Italia SpA

*Strona pozwana:* Ministero dello Sviluppo Economico, Ministero dell'Economia e delle Finanze

**Sentencja**

- 1) Wykładni art. 22 ust. 3 dyrektywy 97/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 10 kwietnia 1997 r. w sprawie wspólnych przepisów ramowych dotyczących zezwoleń ogólnych i indywidualnych w sektorze usług telekomunikacyjnych należy dokonywać w ten sposób, że stał on na przeszkodzie przepisom krajowym przedłużającym obowiązywanie, w odniesieniu do roku 1998, nałożonego na przedsiębiorstwo telekomunikacyjne będące posiadaczem istniejącego w dniu wejścia w życie tej dyrektywy zezwolenia zobowiązania do uiszczenia opłaty obliczonej na podstawie obrotu, nie zaś jedynie na podstawie kosztów administracyjnych wydawania, zarządzania, kontroli i wdrożenia systemu zezwoleń ogólnych i indywidualnych.
- 2) Wykładni prawa Unii należy dokonywać w ten sposób, że nie zobowiązuje ono sądu krajowego do odstąpienia od stosowania krajowych przepisów proceduralnych przyznających powagę rzeczy osądzonej orzeczeniu sądowemu, nawet jeżeli umożliwiłoby to zaradzenie naruszeniu przepisu prawa Unii, co nie wyklucza możliwości pociągnięcia państwa do odpowiedzialności przez zainteresowane podmioty w celu uzyskania w ten sposób ochrony prawnej ich praw uznanych przez prawo Unii.

---

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 182 z 27.5.2019.

---

**Wyrok Trybunału (szósta izba) z dnia 5 marca 2020 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesfinanzhof – Niemcy) – X-GmbH / Finanzamt Z**

**(Sprawa C-48/19) (<sup>1</sup>)**

**[Odesłanie prejudycjalne – Podatki – Wspólny system podatku od wartości dodanej – Dyrektywa 2006/112/WE – Artykuł 132 ust. 1 lit. c) – Zwolnienia – Świadczenia opieki medycznej w ramach zawodów medycznych i paramedycznych – Usługi świadczone telefonicznie – Usługi świadczone przez pielęgniarki i asystentów medycznych]**

(2020/C 161/14)

Język postępowania: niemiecki

**Sąd odsyłający**

Bundesfinanzhof

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* X-GmbH

*Strona przeciwna:* Finanzamt Z

**Sentencja**

- 1) Artykuł 132 ust. 1 lit. c) dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej należy interpretować w ten sposób, iż usługi świadczone telefonicznie polegające na udzielaniu porad dotyczących zdrowia i chorób mogą być objęte zwolnieniem przewidzianym w tym przepisie, pod warunkiem że służą one celowi terapeutycznemu, czego ustalenie należy do sądu odsyłającego.

- 2) Artykuł 132 ust. 1 lit. c) dyrektywy 2006/112 należy interpretować w ten sposób, że przepis ten nie wymaga – ze względu na okoliczność, iż świadczenia opieki medycznej są realizowane przez telefon – aby pielęgniarki i asystenci medyczni, którzy świadczą te usługi, podlegali dodatkowym wymogom w zakresie kwalifikacji zawodowych, tak aby świadczenia te mogły korzystać ze zwolnienia przewidzianego w tym przepisie, pod warunkiem że takie usługi mogą zostać uznane za świadczone na poziomie jakości równoważnym poziomowi jakości usług świadczonych przez innych usługodawców wykorzystujących ten sam środek komunikacji, czego zbadanie należy do sądu odsyłającego

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 148 z 29.4.2019

**Wyrok Trybunału (ósma izba) z dnia 5 marca 2020 r. – Credito Fondiario SpA / Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji, Republika Włoska, Komisja Europejska**

(Sprawa C-69/19 P) (<sup>1</sup>)

**[Odwołanie – Unia gospodarcza i walutowa – Unia bankowa – Restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych – Jednolity mechanizm restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji instytucji kredytowych i niektórych przedsiębiorstw inwestycyjnych (SRM) – Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB) – Jednolity fundusz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji (SRF) – Ustalenie składki ex ante za rok 2016 – Skarga o stwierdzenie nieważności – Termin do wniesienia skargi – Przekroczenie terminu – Zarzut niezgodności z prawem – Oczywista niedopuszczalność]**

(2020/C 161/15)

Język postępowania: włoski

**Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Credito Fondiario SpA (przedstawiciele: początkowo F. Sciaudone, S. Frazzani, A. Neri i F. Iacovone, avvocati, a następnie F. Sciaudone, A. Neri i F. Iacovone, avvocati)

*Druga strona postępowania:* Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (przedstawiciele: H. Ehlers, pełnomocnik, wspierana przez S. Ianca, B. Meyringa, T. Klupscha i S. Schele, Rechtsanwälte, a także przez M. Caccialanzę i A. Villanigo, avvocati), Republika Włoska (przedstawiciele: G. Palmieri, pełnomocnik, wspierana przez P. Gentilego, avvocato dello Stato), Komisja Europejska (przedstawiciele: V. Di Bucci, K.-P. Wojcik i A. Steiblytë, pełnomocnicy)

**Sentencja**

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Credito Fondiario SpA zostaje obciążona, poza własnymi kosztami, kosztami poniesionymi przez Jednolitą Radę ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji.
- 3) Republika Włoska i Komisja Europejska pokrywają własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 103 z 18.3.2019.