

2. Zarzut drugi, dotyczący tego, że Komisja Europejska przeprowadzając kontrolę proporcjonalności pomocy w stosunku do szkód spowodowanych przez kryzys COVID-19 popełniła oczywisty błąd w ocenie.
3. Zarzut trzeci, dotyczący tego, że Komisja Europejska nie wszczęła formalnego postępowania wyjaśniającego pomimo poważnych trudności i naruszyła prawa proceduralne skarżącej.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że Komisja Europejska naruszyła w swojej decyzji obowiązek uzasadnienia.

(¹) Decyzja Komisji Europejskiej (UE) z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie pomocy państwa SA.56765 (2020/N) – France COVID-19 – Moratorium na płacenie podatków lotniczych przedsiębiorstwom publicznego transportu lotniczego (dotychczas nieopublikowana w Dz.U.).

Skarga wniesiona w dniu 1 maja 2020 r. – Da Silva Carreira/Komisja

(Sprawa T-260/20)

(2020/C 215/69)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: José Da Silva Carreira (Olhos de Água, Portugalia) (przedstawiciele: adwokaci S. Orlandi i T. Martin)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 26 lipca 2019 r., na mocy której Komisja odmówiła dokonać przeglądu na przyszłość emerytury skarżącego;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnosi jedyny zarzut dotyczący naruszenia art. 21 i 22 załącznika XIII do Regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej (zwanego dalej „regulaminem pracowniczym”). Podnosi on zwłaszcza, że odmowa dokonania przez Komisję przeglądu na przyszłość jego emerytury jest sprzeczna z art. 41 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego i z zasadą legalności.

Skarga wniesiona w dniu 6 maja 2020 r. – Rochem Group / EUIPO – Rochem Marine (R.T. S. ROCHEM Technical Services)

(Sprawa T-263/20)

(2020/C 215/70)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Rochem Group AG (Zug, Szwajcaria) (przedstawiciel: adwokat K. Guridi Sedlak)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Rochem Marine Srl (Genua, Włochy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „R.T.S. ROCHEM Technical Services” – unijny znak towarowy nr 12 313 797

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 2 marca 2020 r. w sprawie R 1545/2019-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- zobowiązanie EUIPO do wydania nowej decyzji oddalającej wnioski o unieważnienie prawa do unijnego znaku towarowego nr 12 313 797, w tym dla klas 11 i 40
- obciążenie EUIPO oraz interwenienta, na wypadek gdyby druga strona postępowania przed izbą odwoławczą postanowiła wstąpić do sprawy w tym charakterze, kosztami postępowania poniesionymi przez stronę skarżącą.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 18 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 64 ust. 2 i 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 13 maja 2020 r. – Apologistics / EUIPO – Kerckhoff (APO)

(Sprawa T-282/20)

(2020/C 215/71)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Apologistics GmbH (Markleeberg, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat H. Hug)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Markus Kerckhoff (Bergisch Gladbach, Niemcy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „APO” – unijny znak towarowy nr 9 273 103

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 25 lutego 2020 r. w sprawie R 982/2019-5