

**Postanowienie Prezesa Sądu z dnia 15 kwietnia 2020 r. – Anglo Austrian AAB  
i Belegging-Maatschappij „Far-East” / EBC**

**(Sprawa T-797/19 R-II)**

**[Postępowanie w przedmiocie środków tymczasowych – Rozporządzenie (UE) nr 1024/2013 – Nadzór ostrożnościowy nad instytucjami kredytowymi – Decyzja w sprawie cofnięcia zezwolenia instytucji kredytowej – Ponowny wniosek – Artykuł 160 regulaminu postępowania]**

(2020/C 247/22)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Anglo Austrian AAB AG, dawniej Anglo Austrian AAB Bank AG (Wiedeń, Austria) i Belegging-Maatschappij „Far-East” BV (Velp, Niderlandy) (przedstawiciele: adwokaci M. Fischer, J. Willheim, M. Ketzer i O. H. Behrends)

Strona pozwana: Europejski Bank Centralny (przedstawiciele: C. Hernández Sasetta, E. Yoo i V. Hümpfner, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Wniosek oparty na art. 278 i 279 TFUE o zawieszenie wykonania decyzji z dnia 14 listopada 2019 r., nr ref.: ECB-SSM-2019-AT 8, WHD-2019 0009, na mocy której Europejski Bank Centralny cofnął zezwolenie Anglo Austrian AAB Bank AG jako instytucji kredytowej ze skutkiem od dnia doręczenia decyzji.

**Sentencja**

- 1) Wniosek zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

---

**Postanowienie Prezesa Sądu z dnia 25 maja 2020 r. – Isopix / Parlament**

**(Sprawa T-163/20 R i T-163/20 R II)**

**[Postępowanie w przedmiocie środków tymczasowych – Zamówienia publiczne na usługi – Świadczenie usług fotograficznych – Wniosek o zawieszenie wykonania – Częściowa oczywista niedopuszczalność skargi głównej – Niedopuszczalność – Pilny charakter – Fumus boni juris – Wyważenie interesów]**

(2020/C 247/23)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: Isopix SA (Ixelles, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci P. Van den Bulck i J. Fahner)

Strona pozwana: Parlament Europejski (przedstawiciele: K. Wójcik i E. Taneva, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Oparte na art. 278 i 279 TFUE żądania zmierzające, w sprawie T-163/20 R, do zawieszenia wykonania decyzji Parlamentu z dnia 24 marca 2020 r., w której poinformowano skarżącą o odrzuceniu jej oferty złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego COMM/DG/AWD/2019/854 oraz o udzieleniu przedmiotowego zamówienia innemu oferentowi, oraz zobowiązania Parlamentu przez Sąd do przedstawienia sprawozdania z analizy ofert, oraz, w sprawie T-163/20 R II, do zawieszenia wykonania decyzji Parlamentu z dnia 17 kwietnia 2020 r., w której poinformowano skarżącą o odrzuceniu jej oferty złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego COMM/DG/AWD/2019/854 z uwagi na niespełnienie kryteriów wyboru w odniesieniu do zdolności ekonomicznej i finansowej.

**Sentencja**

- 1) Wykonanie decyzji Parlamentu z dnia 24 marca 2020 r., w której poinformowano Isopix SA o odrzuceniu jej oferty złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego COMM/DG/AWD/2019/854 oraz o udzieleniu przedmiotowego zamówienia innemu oferentowi, zostaje zawieszona.
- 2) Parlament zostaje zobowiązany do przekazania Isopix sprawozdania z analizy ofert w wersji nieopatrzonej klauzulą poufności.
- 3) Wniosek o zastosowanie środków tymczasowych w sprawie T-163/20 R II zostaje odrzucony jako niedopuszczalny.
- 4) Postanowienia z dnia 3 kwietnia 2020 r., Isopix/Parlament (T-163/20 R), oraz z dnia 22 kwietnia 2020, Isopix/Parlament (T-163/20 R II), zostają uchylone.
- 5) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

---

**Skarga wniesiona w dniu 17 kwietnia 2020 r. – FT i in. / Komisja****(Sprawa T-224/20)**

(2020/C 247/24)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: FT i 22 pozostałych skarżących (przedstawiciel: adwokat J.-N. Louis)

Strona pozwana: Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji o sporządzeniu rozliczenia wynagrodzenia skarżących za czerwiec 2019 r. z uwagi na zastosowanie po raz pierwszy nowych współczynników korygujących mających zastosowanie do ich wynagrodzenia z mocą wsteczną od 1 sierpnia 2018 r.;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący naruszenia art. 64 i 65 regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej (zwanego dalej „regulaminem pracowniczym”), zasady równego traktowania, oczywistego błędu w ocenie. W ocenie skarżących Komisja nie przekazała im nadal informacji pozwalających zrozumieć nie tylko powód obniżenia współczynnika korygującego stosowanego do ich wynagrodzenia, lecz również stosowanie go z mocą wsteczną, powodujące powstanie szczególnie dużego długu.
2. Zarzut drugi, dotyczący naruszenia art. 85 regulaminu pracowniczego, zasady pewności prawa i obowiązku dbałości. Skarżący podnoszą, że nie byli w stanie przewidzieć gwałtownej obniżki współczynnika korygującego stosowanego do ich wynagrodzenia, za odnośny okres, z mocą wsteczną. W ich ocenie warunki określone w art. 85 regulaminu pracowniczego nie zostały spełnione, więc Komisja nie może domagać się zwrotu ich wynagrodzenia z kilku miesięcy, z powodu zmiany współczynnika korygującego z mocą wsteczną.