

W końcu rząd węgierski dopełnia swoje argumenty dotyczące zarzutu drugiego kilkoma uwagami dodatkowymi odnoszącymi się do naruszenia zasady proporcjonalności.

(¹) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 352/78, (WE) nr 165/94, (WE) nr 2799/98, (WE) nr 814/2000, (WE) nr 1290/2005 i (WE) nr 485/2008 (Dz.U. 2013, L 347, s. 549).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Verwaltungsgericht
Düsseldorf (Niemcy) w dniu 8 maja 2020 r. – BY, CX, FU, DW, EV / Stadt Duisburg.**

(Sprawa C-194/20)

(2020/C 262/17)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Verwaltungsgericht Düsseldorf

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: BY, CX, FU, DW, EV

Druga strona postępowania: Stadt Duisburg

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy roszczenie dzieci tureckich wynikające z art. 9 zdanie pierwsze decyzji nr 1/80 Rady Stowarzyszenia (¹) obejmuje również — bez dalszych warunków — prawo pobytu w przyjmującym państwie członkowskim?
- 2) W razie udzielenia na pytanie pierwsze odpowiedzi twierdzącej:
 - a) Czy w wypadku wynikającego z art. 9 zdanie pierwsze decyzji nr 1/80 Rady Stowarzyszenia roszczenia o pobyt konieczne jest, by rodzice dzieci tureckich korzystających z tego przepisu nabyli wcześniej prawa wynikające z art. 6 ust. 1 lub art. 7 decyzji nr 1/80?
 - b) Jeżeli na pytanie drugie lit. a) należy udzielić odpowiedzi przeczącej: Czy legalne zatrudnienie w rozumieniu art. 9 zdanie pierwsze decyzji nr 1/80 Rady Stowarzyszenia należy interpretować w ten sam sposób jak w art. 6 ust. 1 decyzji nr 1/80?
 - c) Jeżeli na pytanie drugie lit. a) należy udzielić odpowiedzi przeczącej: Czy roszczenie o pobyt dzieci tureckich na podstawie art. 9 zdanie pierwsze decyzji nr 1/80 Rady Stowarzyszenia może powstać po (jedynie) trzech miesiącach legalnego zatrudnienia jednego z rodziców w przyjmującym państwie członkowskim?
 - d) Jeżeli na pytanie drugie lit. a) należy udzielić odpowiedzi przeczącej: Czy z prawa pobytu dzieci tureckich wynika również – bez żadnych dalszych warunków – prawo pobytu jednego lub obojga rodziców sprawujących pieczę?

(¹) Decyzja nr 1/80 Rady Stowarzyszenia z dnia 19 września 1980 r. w sprawie rozwoju stowarzyszenia.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez High Court of Justice,
Queen's Bench Division (Administrative Court) (Zjednoczone Królestwo) w dniu 15 maja 2020 r. –
VA / Prokurator prokuratury okręgowej w Ruse, Bułgaria**

(Sprawa C-206/20)

(2020/C 262/18)

Język postępowania: angielski

Sąd odsyłający

High Court of Justice, Queen's Bench Division (Administrative Court)

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca odwołanie: VA

Druga strona postępowania: Prokurator prokuratury okręgowej w Ruse, Bułgaria

Pytania prejudycjalne

Czy w przypadku gdy wniesiono o przekazanie ściganej osoby w celu przeprowadzenia wobec niej postępowania i gdy zarówno stanowiąca podstawę decyzja o wydaniu krajowego nakazu aresztowania (zwanego dalej „KNA”), jak i decyzja o wydaniu europejskiego o nakazu aresztowania (zwanego dalej „ENA”) podejmowane są przez prokuratora, bez jakiegokolwiek zaangażowania sądu przed dokonaniem przekazania, można uznać, że osoba, której dotyczy wnioski, uzyskuje dwupoziomą ochronę, wskazaną przez Trybunał w wyroku z dnia 1 czerwca 2016 r., Bob-Dogi (C-241/15, ECLI:EU:C:2016:385), jeśli:

- a) skutek KNA ogranicza się do zatrzymania osoby na maksymalny okres 72 godzin dla celów doprowadzenia tej osoby do sądu, oraz
- b) po przekazaniu wyłącznie sąd decyduje o tym, czy nakazać zwolnienie czy kontynuować zatrzymanie, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (Zjednoczone Królestwo) w dniu 22 maja 2020 r. – Renesola UK Ltd / The Commissioners for Her Majesty’s Revenue and Customs

(Sprawa C-209/20)

(2020/C 262/19)

Język postępowania: angielski

Sąd odsyłający

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca odwołanie: Renesola UK Ltd

Druga strona postępowania: The Commissioners for Her Majesty’s Revenue and Customs

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy rozporządzenie wykonawcze Komisji nr 1357/2013/UE⁽¹⁾ w zakresie, w jakim ma ono na celu określenie kraju pochodzenia modułów słonecznych wytworzonych z materiałów pochodzących z kilku jurysdykcji poprzez przypisanie pochodzenia do kraju, w którym wyprodukowano ogniwa słoneczne, jest sprzeczne z wymogiem zawartym w art. 24 rozporządzenia Rady nr 2913/92/EWG⁽²⁾ (Wspólnotowy kodeks celny), zgodnie z którym towar, w którego produkcję zaangażowany jest więcej niż jeden kraj, jest uznawany za pochodzący z kraju, w którym został poddany ostatniej istotnej, ekonomicznie uzasadnionej obróbce lub przetworzeniu, które spowodowało wytworzenie nowego produktu lub stanowiło istotny etap wytwarzania w przedsiębiorstwie przystosowanym do tego celu, a tym samym nieważne?
- 2) W przypadku stwierdzenia nieważności rozporządzenia nr 1357/2013, czy art. 24 Wspólnotowego kodeksu celnego należy interpretować w ten sposób, że montaż modułów słonecznych z ogni słonecznych i innych części stanowi istotną obróbkę lub przetworzenie?

⁽¹⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 1357/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. zmieniające rozporządzenie (EWG) nr 2454/93 ustanawiające przepisy w celu wykonania rozporządzenia Rady (EWG) nr 2913/92 ustanawiającego Wspólnotowy kodeks celny (Dz.U. 2013, L 341, s. 47).

⁽²⁾ Rozporządzenie Rady (EWG) nr 2913/92 z dnia 12 października 1992 r. ustanawiające Wspólnotowy kodeks celny (Dz.U. 1992, L 302, s. 1).