

5. Zarzut piąty, dotyczący oczywistych błędów w ocenie oraz naruszenia przepisów odnoszących się do ochrony danych osobowych.
6. Zarzut szósty, dotyczący naruszenia zasady proporcjonalności.

---

**Skarga wniesiona w dniu 3 lipca 2020 r. – KU / ESDZ**

**(Sprawa T-425/20)**

(2020/C 297/56)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* KU (przedstawiciel: adwokat R. Wardyn)

*Strona pozwana:* Europejska Służba Działań Zewnętrznych (ESDZ)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności ESDZ z dnia 17 września 2019 r. o oddaleniu wniosku strony skarżącej o udzielenie wsparcia;
- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 3 kwietnia 2020 r. o oddaleniu jej zażalenia wniesionego na podstawie art. 90 ust. 2 regulaminu pracowniczego;
- zasądzenie od strony pozwanej kwoty 15 000 EUR tytułem słusznego zadośćuczynienia za doznany przez stronę skarżącą mobbing;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący niedostatecznego uzasadnienia i zaniechania zbadania dowodów.
    - Podnosi ona, że decyzje ESDZ z dni 17 września 2019 r. i 3 kwietnia 2020 r. nie są dostatecznie uzasadnione, co jest sprzeczne z ciężącym na administracji obowiązkiem przedstawiania powodów jej decyzji (art. 41 ust. 2 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej i art. 18
  2. Zarzut drugi, dotyczący naruszenia prawa: naruszenie art. 12a regulaminu pracowniczego urzędników.
    - ESDZ naruszyła art. 12a regulaminu pracowniczego urzędników w ten sposób, że odmówiła uznania zachowania X, opisanego we wniosku strony skarżącej o udzielenie wsparcia, za mobbing w rozumieniu tego artykułu.
  3. Zarzut trzeci, dotyczący oczywistego błędu w ocenie.
    - ESDZ dopuściła się oczywistego błędu w ocenie w ten sposób, że odmówiła uznania zachowania X, opisanego we wniosku strony skarżającej o udzielenie wsparcia, za mobbing.
  4. Zarzut czwarty, dotyczący naruszenia obowiązku udzielenia wsparcia: naruszenie art. 24 regulaminu pracowniczego.
    - Strona skarżąca podnosi, że okres ponad 16 miesięcy był nierozsądnie długi, by przeprowadzić dochodzenie oraz że ESDZ wraz z IDOC naruszyła zasadę rozsądnego terminu oraz obowiązku szybkiego działania, a tym samym naruszyła art. 24 regulaminu pracowniczego.
-