

Postanowienie Trybunału (dziewiąta izba) z dnia 16 lipca 2020 r. (wnioski o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożone przez Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen – Belgia) – Federale Overheidsdienst Financiën, Openbaar Ministerie / Metalen Galler NV (C-632/19 i C-633/19), LW-Idee GmbH (C-632/19 i C-633/19), KGH Belgium NV (C-632/19), Vollers Belgium NV (C-633/19)

(Sprawy połączone C-632/19 i C-633/19) ⁽¹⁾

[Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 53 ust. 2 i art. 94 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Przywóz niektórych elementów złącznych z żeliwa lub stali pochodzących z Chin – Rozporządzenie (WE) nr 91/2009 – Ważność i wykładnia – Brak dostatecznych wyjaśnień w przedmiocie stanu faktycznego sporu stanowiącego przedmiot postępowania głównego oraz w przedmiocie względów uzasadniających konieczność uzyskania odpowiedzi na pytania prejudycjalne – Oczywista niedopuszczalność]

(2020/C 304/03)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen.

Strony w postępowaniach głównych

Oskarżyciele: Federale Overheidsdienst Financiën, Openbaar Ministerie

Oskarżeni: Metalen Galler NV (C-632/19 i C-633/19), LW-Idee GmbH (C-632/19 i C-633/19), KGH Belgium NV (C-632/19), Vollers Belgium NV (C-633/19)

Sentencja

Wnioski o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożone postanowieniem z dnia 27 marca 2020 r. przez rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (sąd pierwszej instancji w Antwerpii, Belgia) są oczywiście niedopuszczalne.

⁽¹⁾ Dz.U. C 399 z 25.11.2019.

Odwołanie wniesione w dniu 16 listopada 2019 r. przez Karolinę Romańską od postanowienia Sądu z dnia 6 września 2019 r. w sprawie T-212/18, Romańska/Frontex

(Sprawa C-839/19 P)

(2020/C 304/04)

Język postępowania: polski

Strony

Strona skarżąca: Karolina Romańska – Kuć (Przedstawiciel: A. Tetkowska, adwokat)

Druga strona postępowania: Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej

Postanowieniem z dnia 31 stycznia 2020 r. sprawa została wykreślona z rejestru.

Odwołanie wniesione w dniu 19 lutego 2020 r. przez Currency One S.A. od wyroku Sądu dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie T-501/18, Currency One / EUIPO – Cinkciarz.pl

(Sprawa C-101/20 P)

(2020/C 304/05)

Język postępowania: polski

Strony

Strona skarżąca: Currency One S.A. (Przedstawiciel: P. Szmidt, adwokat)

Pozostali uczestnicy postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej, Cinkciarz.pl sp. z o.o.

Postanowieniem Trybunału (izba ds. przyjmowania odwołań do rozpoznania) z 28 maja 2020 r. odwołanie nie zostało przyjęte do rozpoznania.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sąd Rejonowy dla
Warszawy-Woli w Warszawie (Polska) w dniu 11 maja 2020 r. – MN, DN, JN, ZN przeciwko X Bank
S.A.**

(Sprawa C-198/20)

(2020/C 304/06)

Język postępowania: polski

Sąd odsyłający

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie

Strony w postępowaniu głównym

Strony skarżące: MN, DN, JN, ZN

Strona pozwana: X Bank S.A.

Pytania prejudycjalne

1) Czy art. 2 lit. b Dyrektywa Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich (¹), art. 3 ust. 1 i 2, art. 4 Dyrektywy 93/13, oraz jej motywy:

- konsument musi otrzymać taką samą ochronę zarówno w umowach zawieranych ustnie, jak i na piśmie, bez względu na to, czy postanowienia pisemnej umowy zostały zawarte w jednym czy kilku dokumentach;
- ocena nieuczciwego charakteru warunków umowy, zgodnie z wybranymi ogólnymi kryteriami, zwłaszcza w przypadku działalności dotyczącej sprzedaży lub dostaw o charakterze publicznym, zapewniającej usługi o charakterze powszechnym, przy uwzględnieniu solidarności między użytkownikami, muszą być uzupełnione środkami umożliwiającymi dokonanie ogólnej oceny różnych interesów; stanowi to wymóg działania w dobrej wierze; przy dokonywaniu oceny działania w dobrej wierze będzie brana pod uwagę zwłaszcza siła pozycji przetargowej stron umowy, a w szczególności, czy konsument był zachęcany do wyrażenia zgody na warunki umowy i czy towary lub usługi były sprzedane lub dostarczone na specjalne zamówienie konsumenta; sprzedawca lub dostawca spełnia wymóg działania w dobrej wierze, jeżeli traktuje on drugą stronę umowy w sposób sprawiedliwy i słuszny, należycie uwzględniając jej prawnie uzasadnione roszczenia;
- umowy powinny być sporządzane prostym i zrozumiałym językiem, a konsument powinien mieć faktycznie możliwość zapoznania się ze wszystkimi warunkami umowy, a wszelkie wątpliwości powinny być interpretowane na jego korzyść;

w świetle pkt 16 i 21 wyroku Trybunału z 3-09-2015 r. Horátiu Ovidiu Costea przeciwko SC Volksbank România SA (C-110/14, ECLI:EU:C:2015:538) i pkt 20 i 26-33 opinii Rzecznika Generalnego Pedra Cruza Villalóna przedstawionej w dniu 23 kwietnia 2015 r. (ECLI:EU:C:2015:271),

należy interpretować tak, że ochrona konsumencka przyznana przez Dyrektywę 93/13 przysługuje każdemu konsumentowi?

Czy też jak sugeruje pkt 74 wyroku Trybunału z dnia 30 kwietnia 2014 r. w sprawie Árpád Kásler, Hajnalka Káslerne Rábai przeciwko OTP Jelzalogbank Zrt, (C-26/13 ECLI:EU:C:2014:282) ochrona konsumencka przysługuje tylko właściwie poinformowanemu, dostatecznie uważnemu i rozsądnemu przeciętnemu konsumentowi? Innymi słowy, czy sąd krajowy stwierdzić może abuzywność postanowień umowy zawieranej przez każdego konsumenta, czy też może stwierdzić tylko abuzywność postanowień umowy, którą zawierał konsument, którego można uznać za właściwie poinformowanego, dostatecznie uważnego i rozsądnego przeciętnego konsumenta?