

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Timișoara (Rumunia) w dniu 26 stycznia 2021 r. – T.A.C. / ANI

(Sprawa C-40/21)

(2021/C 289/29)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Curtea de Apel Timișoara

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: T.A.C.

Strona pozwana: ANI

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy zasadę proporcjonalności kar, ustanowioną w art. 49 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, należy interpretować w ten sposób, że ma ona zastosowanie również do czynów innych niż formalnie określone jako przestępstwa w prawie krajowym, lecz które można uznać za „oskarżenie” w rozumieniu art. 6 europejskiej konwencji praw człowieka, w świetle kryteriów wypracowanych w orzecznictwie Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, w szczególności kryterium surowości kary, tak jak w wypadku postępowania głównego w odniesieniu do oceny konfliktu interesów, która może prowadzić do zastosowania kary dodatkowej w postaci zakazu pełnienia wybieralnych urzędów publicznych przez okres trzech lat?
- 2) W przypadku odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze, czy zasadę proporcjonalności kar, ustanowioną w art. 49 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, należy interpretować w ten sposób, że stoi ona na przeszkodzie przepisowi krajowych przepisów wykonawczych, zgodnie z którym w wypadku stwierdzenia konfliktu interesów osoby pełniącej wybieralny urząd publiczny sankcja dodatkowa w postaci zakazu pełnienia wybieralnego urzędu publicznego przez okres trzech lat jest stosowana automatycznie, z mocy prawa (*ope legis*), bez możliwości nałożenia kary proporcjonalnej do popełnionego naruszenia?
- 3) Czy prawo do podejmowania pracy, zagwarantowane w art. 15 ust. 1 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej oraz prawo do skutecznego środka prawnego i dostępu do bezstronnego sądu, zagwarantowane w art. 47 karty należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie przepisowi krajowych przepisów wykonawczych, zgodnie z którym w wypadku stwierdzenia konfliktu interesów osoby pełniącej wybieralny urząd publiczny sankcja dodatkowa w postaci zakazu pełnienia wybieralnego urzędu publicznego przez okres trzech lat jest stosowana automatycznie, z mocy prawa (*ope legis*), bez możliwości nałożenia kary proporcjonalnej do popełnionego naruszenia?

Odwołanie od wyroku Sądu (szósta izba) wydanego w dniu 16 grudnia 2020 r. w sprawie T-535/19, H.R. Participations / EUIPO – Hottinger Investment Management (JCE HOTTINGUER), wniesione w dniu 22 lutego 2021 r. przez H.R. Participations SA

(Sprawa C-109/21 P)

(2021/C 289/30)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnosząca odwołanie: H.R. Participations SA (przedstawiciele: P. Wilhelm i J. Rossi, avocats)

Pozostali uczestnicy postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej, Hottinger Investment Management Ltd

Postanowieniem z dnia 2 czerwca 2021 r. Trybunał Sprawiedliwości (izba ds. przyjmowania odwołań do rozpoznania) odmówił przyjęcia odwołania do rozpoznania i obciążył H.R. Participations SA jej własnymi kosztami.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sąd Okręgowy
w Katowicach (Polska) w dniu 23 marca 2021 r. – G. przeciwko M.S.**

(Sprawa C-181/21)

(2021/C 289/31)

Język postępowania: polski

Sąd odsyłający

Sąd Okręgowy w Katowicach

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: G.

Strona pozwana: M.S.

Pytania prejudycjalne

1) Czy art. 2 i 19 ust. 1 Traktatu o Unii Europejskiej („TUE”) oraz art. 6 ust. 1–3 TUE w związku z art. 47 karty praw podstawowych („KPP”) należy rozumieć w ten sposób, że:

- a) nie jest sądem ustanowionym na podstawie ustawy w rozumieniu prawa Unii sąd, w którego składzie zasiada osoba powołana na stanowisko sędziego w tym sądzie w procedurze pomijającej udział organów samorządu sędziowskiego obsadzonych w większości niezależnie od władzy wykonawczej i ustawodawczej w sytuacji, w której w świetle dorobku konstytucyjnego państwa członkowskiego udział organu samorządu sędziowskiego spełniającego te wymogi w procedurze powołania sędziego jest niezbędny, biorąc pod uwagę kontekst instytucjonalny i strukturalny, zważywszy, że:
 - wymóg opiniowania kandydatury na stanowisko sędziowskie spoczywał na zgromadzeniach sędziów, a został on pominięty w sposób celowy wbrew przepisom krajowym i stanowisku tego organu samorządu sędziowskiego;
 - obecna Krajowa Rada Sądownictwa wybrana sprzecznie z polskimi przepisami konstytucyjnymi i ustawowymi nie jest organem niezależnym i nie zasiadają w niej przedstawiciele środowiska sędziowskiego powołani w jej skład niezależnie od władzy wykonawczej i ustawodawczej a tym samym nie doszło do skutecznego złożenia wniosku o powołanie na urząd sędziego przewidzianego w prawie krajowym;
 - uczestnikom konkursu nominacyjnego nie przysługiwało odwołanie do sądu w rozumieniu art. 2 i 19 ust. 1 TUE oraz art. 6 ust. 1–3 TUE w związku z art. 47 karty praw podstawowych.
- b) nie spełnia wymogów sądu niezależnego powołanego na podstawie ustawy sąd w którego składzie zasiada osoba powołana na stanowisko sędziego w tym sądzie w procedurze uzależnionej od arbitralnej ingerencji władzy wykonawczej i pomijającej udział organów samorządu sędziowskiego obsadzonych w większości niezależnie od władzy wykonawczej i ustawodawczej lub innego organu zapewniającego obiektywną ocenę kandydata, w świetle tego, że udział organów samorządu sędziowskiego lub innego organu niezależnego od władzy wykonawczej oraz ustawodawczej i zapewniającego obiektywną ocenę kandydata w procedurze powołania sędziego jest w kontekście europejskiej tradycji prawnej zakorzenionej w ww. przepisach TUE i KPP oraz stanowiącej fundament unii prawa jaką jest Unia Europejska niezbędny dla uznania, że sąd krajowy gwarantuje wymagany poziom skutecznej ochrony sądowej w sprawach objętych prawem Unii, a w konsekwencji zapewniona jest zasada trójpodziału i równowagi władz oraz zasada państwa prawa;