

- zastrzeżenie dla strony skarżącej możliwości podnoszenia kolejnych zarzutów faktycznych i prawnych w dowolnym dla niego czasie i miejscu;
- zastrzeżenie dla strony skarżącej możliwości przedstawienia, oprócz dokumentów wymienionych w treści niniejszej skargi, innych dokumentów w dowolnym dla niego czasie i miejscu;
- zastrzeżenie dla strony skarżącej możliwości skorzystania z wszelkich pozostałych uprawnień, środków zaskarżania, zarzutów i roszczeń.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia obowiązujących przepisów. Strona skarżąca podnosi w szczególności, że ogłoszenie o naborze nie przewidywało możliwości przeprowadzenia egzaminów w trybie zdalnym, przy czym on sam nie wyraził na to zgody ani w odniesieniu do egzaminów pisemnych ani ustnych. Skarżący dodaje, że nie mógł dokonać wyboru między możliwością uczestnictwa w egzaminie osobiście i w trybie zdalnym. Twierdzi też, że w lipcu 2020 r. nie było podstaw do przeprowadzenia egzaminu w trybie zdalnym, gdyż od dnia 4 maja 2020 r., czyli dnia, w którym przestały obowiązywać środki izolacji, Grecja znajdowała się w strefie zielonej. Skarżący utrzymuje wreszcie, że nie znalazł się w gronie laureatów egzaminu, gdyż zdobył tylko 60 punktów na 100, przy czym, aby zostać laureatem należało otrzymać ocenę 75/100, mimo że w ogłoszeniu o naborze nie było mowy o minimalnej ocenie, którą należało uzyskać.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia zasady równości ze względu na złe warunki, w jakich został przeprowadzony konkurs. Skarżący nie został wobec tego potraktowany na równi z innymi kandydatami.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia zasady obiektywności ocen. Skarżący twierdzi w tym względzie, że pytania zadane mu podczas egzaminów ustnego i pisemnego oraz oceny, jakie z nich uzyskał, były nieobiektywne.

Skarga wniesiona w dniu 20 sierpnia 2021 r. – Zeta farmaceutici / EUIPO – Specchiasol (EUPHYTOS)

(Sprawa T-515/21)

(2021/C 422/32)

Język skargi: włoski

Strony

Strona skarżąca: Zeta farmaceutici SpA (Vicenza, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci F. Celluprica, F. Fischetti i F. De Bono)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Specchiasol Srl (Bussolengo, Włochy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy EUPHYTOS – unijny znak towarowy nr 6 316 541

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 10 czerwca 2021 r. w sprawie R 2094/2019-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zmianę zaskarżonej decyzji oraz stwierdzenie unieważnienia spornego znaku towarowego, tj. unijnego znaku towarowego nr 6 316 541;
- tytułem żądania ewentualnego, stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy Izbie Odwoławczej do ponownego rozpoznania oraz nakazanie jej zastosowania się do orzeczenia Sądu przy wydawaniu nowej decyzji;

- obciążenie EUIPO oraz drugiej strony postępowania przed Izbą Odwoławczą kosztami postępowania, w tym kosztami postępowania przed Izbą Odwoławczą.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 60 ust. 1 lit. a) w związku z art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 20 sierpnia 2021 r. – Grieger / Komisja

(Sprawa T-517/21)

(2021/C 422/33)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Vladimir Grieger (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: adwokat N. de Montigny)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 29 października 2020 r.;
- w stosownym wypadku stwierdzenie nieważności decyzji o oddaleniu zażalenia z dnia 11 maja 2021 r.;
- zasądzenie od administracji na rzecz skarżącego odszkodowania wynoszącego równowartość dodatku menedżerskiego, który by mu przysługiwał począwszy od kolejnego miesiąca po złożeniu przez niego wniosku o przeniesienie (czyli od dnia 1 sierpnia 2020 r.);
- zobowiązanie administracji do zrekompensowania skarżącemu wpływu tej niezgodności z prawem na jego uprawnienia emerytalne, czyli różnicy między jego rzeczywistą emeryturą, a emeryturą, do której miałby prawo na podstawie jego ostatniego wynagrodzenia zasadniczego wraz z dodatkiem menedżerskim;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi na decyzję z dnia 29 października 2020 r. o oddaleniu wniosku skarżącego o przeniesienie na wyższe stanowisko kierownicze, skarżący podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący oczywistego naruszenia zasady pierwszeństwa oraz zobowiązań podjętych przez organ powołujący w ramach decyzji z dnia 20 marca 2015 r. o przekazaniu skarżącego do dyspozycji grupy wsparcia dla Ukrainy (GSU).
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia obowiązku dobrej administracji, uzasadnionych oczekiwań skarżącego, praw nabytych oraz obowiązku dbałości administracji o dobro jej pracowników.

Skarga wniesiona w dniu 24 sierpnia 2021 r. – VY / Komisja

(Sprawa T-519/21)

(2021/C 422/34)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: VY (przedstawiciel: adwokat F. Moyses)

Strona pozwana: Komisja Europejska