

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesarbeitsgericht
(Niemcy) w dniu 14 lipca 2021 r. – LD / ALB FILS KLINIKEN GmbH**

(Sprawa C-427/21)

(2021/C 452/04)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Bundesarbeitsgericht

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: LD

Strona pozwana: ALB FILS KLINIKEN GmbH

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 1 ust. 1 i 2 dyrektywy 2008/104/WE⁽¹⁾ ma zastosowanie, w sytuacji gdy – jak stanowi § 4 ust. 3 Tarifvertrag für den öffentlichen Dienst (układu zbiorowego dla służby publicznej, zwanego dalej „TVöD”) – zakres zadań pracownika został przeniesiony do osoby trzeciej i pracownik ten w przypadku dalej istniejącego stosunku pracy ze swoim dotychczasowym pracodawcą musi na jego żądanie świadczyć pracę, do której jest zobowiązany na podstawie umowy o pracę, w sposób stały u tej osoby trzeciej i podlega w tym zakresie merytorycznym i organizacyjnym uprawnieniom kierowniczym tej osoby trzeciej?
- 2) W razie udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze:

Czy jest zgodne z celem ochronnym dyrektywy 2008/104/WE wyłączenie na mocy § 1 ust. 3 pkt 2b AÜG udostępnienia personelu w rozumieniu § 4 ust. 3 TVöD z zakresu stosowania krajowych przepisów ochronnych w przypadku skierowania pracowników do przedsiębiorstwa użytkownika, w wyniku czego przepisy te nie mają zastosowania do przypadków udostępnienia personelu?

⁽¹⁾ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/104/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie pracy tymczasowej (Dz.U. 2008, L 327, s. 9).

Skarga wniesiona w dniu 15 lipca 2021 r. – Komisja Europejska przeciwko Rzeczypospolitej Polsce

(Sprawa C-432/21)

(2021/C 452/05)

Język postępowania: polski

Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (Przedstawiciele: C. Hermes, G. Gattinara, D. Milanowska, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Rzeczpospolita Polska

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie, że Rzeczpospolita Polska uchybiła zobowiązaniom spoczywającym na niej;

— na mocy art. 6 ust. 1, art. 6 ust. 2, art. 12 ust. 1 lit. a) – d), art. 13 ust. 1 lit. a) oraz art. 16 ust. 1 dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory⁽¹⁾ oraz art. 4 ust. 1, art. 5 lit. a), b) i d) oraz art. 9 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa⁽²⁾, ponieważ wprowadziła do systemu krajowego przepisy, zgodnie z którymi gospodarka leśna prowadzona w oparciu o dobrą praktykę nie narusza żadnych przepisów dotyczących ochrony przyrody na mocy dyrektywy ptasiej i siedliskowej;