

**Sentencja**

- 1) Wniosek o zastosowanie środków tymczasowych zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

---

**Skarga wniesiona w dniu 8 września 2021 r. – European Lotto and Betting / EUIPO – Tipp24 Services (Cash4Life)****(Sprawa T-554/21)**

(2021/C 502/48)

Język skargi: angielski

**Strony***Strona skarżąca:* European Lotto and Betting Ltd (Ocean Village, Gibraltar) (przedstawiciel: D. Egan, solicitor)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Tipp24 Services Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo)**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO***Właściciel spornego znaku towarowego:* Strona skarżąca*Sporny znak towarowy:* Słowny unijny znak towarowy Cash4Life – unijny znak towarowy nr 15 065 964*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 8 czerwca 2021 r. w sprawie R 264/2020-1**Żądania***Strona skarżąca wnosi do Sądu o:*

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- nakazanie EUIPO i Tipp24 pokrycia własnych kosztów oraz kosztów poniesionych przez European Lotto and Betting Ltd.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 7 września 2021 r. – WG / EUIPO****(Sprawa T-567/21)**

(2021/C 502/49)

Język postępowania: niemiecki

**Strony***Strona skarżąca:* WG (przedstawiciel: adwokat P. Schimanek)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

## Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Zarządu EUIPO z dnia 17 listopada 2020 r., na mocy której skarżąca nie została powołana na członka izby odwoławczej w wyniku postępowania w sprawie naboru EXT/20/42/AD 11/Członek komisji odwoławczej;
- stwierdzenie nieważności decyzji Zarządu z tego samego dnia powołującej Ninę Korjus, Alejandrę González i Sergia Rizza na członków izby odwoławczej;
- stwierdzenie nieważności decyzji, na mocy której skarżącej nie znalazła się na liście sześciu kandydatów, poddanej przez komisję rekrutacyjną pod głosowanie Zarządu;
- stwierdzenie nieważności wszystkich decyzji poprzedzających i przygotowujących te decyzje, wydanych przez komisję rekrutacyjną, Zarząd i ewentualnie inne osoby w ramach postępowania w sprawie naboru EXT/20/AD 11/Członek komisji odwoławczej;
- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 7 czerwca 2021 r. oddalającej zażalenie skarżącej;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

## Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżąca podnosi cztery zarzuty.

### 1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 166 rozporządzenia (UE) 2017/1001 <sup>(1)</sup> i uchybień proceduralnych

- Zgodnie z art. 166 ust. 5 rozporządzenia (UE) 2017/1001 to Zarząd EUIPO posiada kompetencje do powoływania członków izb odwoławczych. Zarząd zrzekł się swoich kompetencji decyzyjnych i przekazał je podkomitetowi przygotowawczemu. Podkomitet przygotowawczy przekroczył swoje czysto przygotowawcze kompetencje i podjął własne decyzje. Zarząd nie mógł być w stanie ich zrozumieć, ponieważ nie zostały mu przedstawione istotne i decydujące informacje.
- Skład podkomitetu narusza art. 166 ust. 5 rozporządzenia (UE) 2017/1001 ze względu na obecność prezesa izb odwoławczych. Prezes izb odwoławczych nie zasiada w Zarządzie. Obecność prezesa izb odwoławczych narusza brzmienie art. 166 ust. 5 rozporządzenia (UE) 2017/1001, wymieniającego kompetencje organów i komitetów, o których w nim mowa.

### 2. Zarzut drugi dotyczący oczywistych błędów w ocenie wynikających z obiektywnej nieprzydatności oceny kandydatów podczas rozmowy kwalifikacyjnej

- Znajomość języków kandydatów oceniano tylko od poziomu C1 podczas rozmowy kwalifikacyjnej. Znajomość języków, którą kandydaci zgłosili i określili na poziomie B2, nie była w ogóle sprawdzana. Przeprowadzono tylko jedną rozmowę. Nie sprawdzono umiejętności czytania i pisania. Krótka rozmowa na tematy dotyczące życia codziennego ewidentnie nie była odpowiednia do oceny poziomu C1, określonego w ogłoszeniu o naborze poprzez odniesienie do Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego.
- Kompetencje osobiste, o których mowa w pkt 4 lit. e) ogłoszenia o naborze, zostały ocenione wyłącznie wspólnie przez trzech członków podkomitetu przygotowawczego. Nie posiadali oni jednak ani wykształcenia w zakresie zasobów ludzkich i rekrutacji, ani wystarczającego przeszkolenia, dlatego też ewaluacja ta mogła opierać się jedynie na subiektywnej ocenie.

### 3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia ogłoszenia o naborze i późniejszej zmiany kryteriów naboru

- Strona pozwana nie przestrzegła brzmienia ogłoszenia o naborze. Nie zaprosiła na rozmowę kwalifikacyjną tylko „najbardziej wykwalifikowanych kandydatów”. Następnie zmieniła kryteria naboru poprzez zastosowanie nieprzewidzianego w ogłoszeniu współczynnika ważenia kryteriów.

4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia zasad równego traktowania, przejrzystości i obowiązku zasięgnięcia informacji, braków w uzasadnieniu i przekroczenia kompetencji.
- Zdaniem skarżącej, na rozmowę kwalifikacyjną zaproszono dwie nierówne kategorie kandydatów: tych, którzy zostali ocenieni jako „doskonali” i tych, którzy zostali ocenieni jako „bardzo dobrzy”. Ponadto pierwsze oceny, przyznane po weryfikacji pisemnych zgłoszeń, nie były później uwzględniane, ponieważ dla sporządzenia listy 6 kandydatów przedstawionych przez komisję rekrutacyjną Zarządowi pod głosowanie decydujące znaczenie miała jedynie ocena uzyskana podczas rozmowy kwalifikacyjnej.
  - Kryteria dotyczące zaproszenia na rozmowę kwalifikacyjną zostały następnie zmienione w stosunku do tych z ogłoszenia o naborze. Odbyło się to w czasie, gdy sekretariat Zarządu posiadał wiedzę na temat umiejętności i kompetencji poszczególnych kandydatów.
  - Kluczowe etapy procedury nie zostały udokumentowane. Nie istnieje protokół z przeprowadzania rozmów kwalifikacyjnych.
  - Brakuje uzasadnienia dla obniżenia oceny podczas rozmowy kwalifikacyjnej o dwa stopnie (z „doskonałej” na „dobrą”), co stanowiło dewaluację wyników uzyskanych w pierwszym etapie procedury rekrutacyjnej.

(<sup>1</sup>) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej (Dz.U 2017, L 154, s. 1).

---

### **Skarga wniesiona w dniu 16 września 2021 r. – Kakuzo / EUIPO – Rauch Fruchtsäfte (Kakuzo)**

**(Sprawa T-592/21)**

(2021/C 502/50)

Język skargi: angielski

#### **Strony**

Strona skarżąca: Kakuzo GmbH (Berlin, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci O. Spieker, A. Schönfleisch i D. Mienert)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Rauch Fruchtsäfte GmbH (Rankweil, Austria)

#### **Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego „Kakuzo” – zgłoszenie nr 17 452 541

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 8 lipca 2021 r. w sprawie R 356/2021-5

#### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

#### **Podniesiony zarzut**

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.
-