

Streszczenie decyzji Komisji**z dnia 16 października 2019 r.****dotyczącej postępowania przewidzianego w art. 102 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, w art. 54 Porozumienia EOG i w art. 8 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu****(Sprawa AT.40608 – Broadcom)***(notyfikowana jako dokument nr C(2019) 7406)***(Jedynie tekst w języku angielskim jest autentyczny)****(Tekst mający znaczenie dla EOG)**

(2021/C 81/12)

W dniu 16 października 2019 r. Komisja przyjęła decyzję dotyczącą postępowania przewidzianego w art. 102 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz art. 54 Porozumienia EOG. Zgodnie z przepisami art. 30 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003⁽¹⁾ Komisja podaje niniejszym do wiadomości nazwy stron oraz zasadniczą treść decyzji, wraz z informacjami na temat wszelkich nałożonych kar, uwzględniając jednak uzasadnione prawo przedsiębiorstw do ochrony ich tajemnic handlowych.

1. WPROWADZENIE

- 1) Decyzja zawiera ustalenia Komisji Europejskiej („Komisja”), zgodnie z którymi postępowanie Broadcom Inc. *prima facie* narusza art. 102 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej („TFUE”) i art. 54 Porozumienia o Europejskim Obszarze Gospodarczym („Porozumienie EOG”), a prawdopodobna szkoda wynikająca z takiego naruszenia może powodować sytuację uzasadniającą przyjęcie pilnych środków tymczasowych na podstawie art. 8 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu („rozporządzenie (WE) nr 1/2003”).

2. DEFINICJA RYNKU

- 2) Decyzja dotyczy niektórych rodzajów układów scalonych wbudowanych w urządzenia dostępu do sieci instalowane w lokalach klientów, a mianowicie dekodery (ang. set-top boxes, „STB”) i routery/modemy. Z analizy stanu faktycznego i prawnego przedstawionej w decyzji wynika, że *prima facie* istnieją odrębne rynki dla:
 - a) układów scalonych do dekoderek typu STB SoC⁽²⁾;
 - b) SoC do routerów internetu światłowodowego;
 - c) SoC do routerów typu xDSL; oraz
 - d) SoC do routerów kablowych.
- 3) W decyzji stwierdza się, że rynek geograficzny wszystkich rynków jest *prima facie* rynkiem światowym.

3. POZYCJA DOMINUJĄCA

- 4) W decyzji stwierdza się, że przedsiębiorstwo Broadcom *prima facie* ma dominującą pozycję na następujących rynkach światowych:
 - a) układów scalonych do dekoderek typu STB SoC;
 - b) SoC do routerów typu xDSL; oraz
 - c) SoC do routerów internetu światłowodowego.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz.U. L 1 z 4.1.2003, s. 1).

⁽²⁾ „SoC” oznacza System-on-a-Chip, układ scalony zawierający kompletny system elektroniczny.

- 5) Stwierdzenie istnienia pozycji dominującej opiera się w decyzji na następujących elementach wynikających z oceny *prima facie*: (i) duże udziały w rynku posiadane przez Broadcom na wszystkich właściwych rynkach (powyżej 50 % we wszystkich z nich); (ii) brak równoważącej siły nabywczej klientów Broadcom; oraz (iii) istnienie barier wejścia na właściwe rynki.

4. NADUŻYCIE POZYCJI DOMINUJĄCEJ

- 6) W decyzji stwierdza się, że *prima facie* postępowanie Broadcom narusza art. 102 TFUE i art. 54 Porozumienia EOG, powodując tym samym „na pierwszy rzut oka” poważne wątpliwości co do jego zgodności z tymi przepisami.
- 7) W decyzji stwierdza się, że przedsiębiorstwo Broadcom zawarło sześć umów („umowy”) z sześcioma producentami oryginalnego sprzętu („OEM”). Umowy regulują dostawy SoC przez Broadcom, które później włączane są przez producentów oryginalnego sprzętu do STB i routerów.
- 8) W decyzji stwierdza się, że *prima facie* umowy zawierają postanowienia wprowadzające wyłączność, które można określić jako dwa różne rodzaje ograniczeń konkurencji.
- 9) Po pierwsze, w decyzji zbadano uzgodnienia dotyczące wyłączności i quasi-wyłączności w formie zobowiązań lub obietnic uzyskania wyłącznie lub prawie wyłącznie od Broadcom produktów, w których Broadcom zajmuje pozycję dominującą, lub przepisy uzależniające przyznanie pewnych korzyści od uzyskania przez klienta wyłącznie lub prawie wyłącznie od Broadcom produktów, w których Broadcom zajmuje pozycję dominującą. Komisja stwierdziła *prima facie*, że wszystkie umowy stanowią system porozumień dotyczących wyłączności i quasi-wyłączności, mogących ograniczać konkurencję.
- 10) Po drugie, w decyzji zbadano praktyki wykorzystywania efektu dźwigni stwierdzone w postanowieniach zawartych w pięciu z sześciu umów, które umożliwiają Broadcom wykorzystanie siły rynkowej z jednego lub kilku rynków produktowych do jednego lub większej liczby podobnych, ale odrębnych rynków produktowych. W odniesieniu do tych przepisów w decyzji stwierdza się *prima facie*, że w niektórych przypadkach efekt dźwigni uzyskuje się dzięki korzyściom przyznanym na rynkach, na których Broadcom posiada *prima facie* pozycję dominującą, które uzależnione są od nabywania przez klientów produktów wyłącznie lub prawie wyłącznie od Broadcom na rynkach, na których Broadcom nie ma na pierwszy rzut oka pozycji dominującej. W decyzji uznano, że takie postępowanie może skutkować rozszerzeniem dominacji Broadcom z jednego lub większej liczby rynków (rynków podzespołów i technologii STB, SoC dekodeowników do internetu światłowodowego i typu xDSL) na inny rynek (rynek układów SoC dla routerów kablowych). W innych przypadkach Broadcom zawiera wzajemne porozumienia dające mu możliwość wykorzystywania efektu dźwigni poprzez korzyści przyznawane na rynkach, na których Broadcom posiada *prima facie* pozycję dominującą, które uzależnione są jednak od nabywania przez klientów produktów wyłącznie lub prawie wyłącznie od Broadcom na rynkach, na których Broadcom ma również *prima facie* pozycję dominującą. W decyzji uznano, że postępowanie to może skutkować wzmocnieniem pozycji dominującej przedsiębiorstwa Broadcom na rynkach, na których ma ono *prima facie* pozycję dominującą (rynku SoC do SBT, SoC routerów do połączeń światłowodowych i SoC do routerów xDSL).
- 11) W decyzji stwierdza się, że przepisy wprowadzające wyłączność Broadcom mogą *prima facie* mieć wpływ na konkurencję oraz że zachowanie Broadcom nie jest *prima facie* obiektywnie uzasadnione.

5. JURYSDYKCJA

- 12) Komisja stwierdza, że ma kompetencję do stosowania art. 102 TFUE i art. 54 Porozumienia EOG do postępowania Broadcom opisanego w niniejszej decyzji.

6. WPŁYW NA WYMIANĘ HANDLOWĄ

- 13) Komisja stwierdza, że zachowanie Broadcom może *prima facie* wpłynąć na strukturę handlu towarami między państwami członkowskimi.

7. PILNY CHARAKTER SPRAWY ZE WZGLĘDU NA RYZYKO WYSTĄPIENIA POWAŻNEJ I NIEODWRACALNEJ SZKODY DLA KONKURENCJI

- 14) W decyzji stwierdza się, że jeżeli zachowanie Broadcom stanowiące *prima facie* nadużycie będzie kontynuowane, prawdopodobnie może ono doprowadzić do poważnej i nieodwracalnej szkody dla konkurencji na każdym z właściwych rynków, zanim Komisja będzie mogła w rozsądny sposób podjąć ostateczną decyzję co do istoty sprawy.
- 15) W szczególności prawdopodobne jest, że konkurenci Broadcom byłiby w coraz większym stopniu marginalizowani lub opuściliby rynek, gdyby nie dano im w trybie pilnym możliwości skutecznego konkurowania z Broadcom o popyt na rynku niższego szczebla. W przypadku braku pilnej interwencji ze strony Komisji w drodze środków tymczasowych stosowanie warunków powodujących wyłączność spółki Broadcom wykroczałoby w ostatecznym rozrachunku poza okres dłuższy niż typowy odstęp czasu między dwoma przetargami ogłoszonymi przez usługodawców.
- 16) Negatywne konsekwencje efektu domina spowodowanego nieuzyskaniem przez dostawcę mikroprocesorów konkretnego zamówienia na jego zdolność do wygrywania przetargów w kolejnych generacjach konkretnego produktu, poważnie wpłynęłyby to na zdolność konkurentów Broadcom do konkurowania z Broadcom.
- 17) Komisja uważa, że prawdopodobną szkodę dla konkurencji w tym przypadku należy uznać za poważną, ponieważ może ona mieć długotrwały wpływ na strukturę odnośnych rynków, innowacje i interes konsumentów.
- 18) Ponadto taka szkoda nie mogłaby już zostać naprawiona w drodze ostatecznej decyzji zamykającej postępowanie administracyjne Komisji, ponieważ jest bardzo mało prawdopodobne, aby po opuszczeniu danego rynku przedsiębiorstwo to zdecydowało się w późniejszym terminie na ponowne wejście na rynek lub by było w stanie to uczynić.

8. NAŁOŻONE ŚRODKI TYMCZASOWE

- 19) W świetle stwierdzenia, że przedsiębiorstwo Broadcom *prima facie* dopuściło się naruszenia art. 102 TFUE i art. 54 Porozumienia EOG oraz pilnej potrzeby zapobieżenia poważnym i nieodwracalnym szkodom dla konkurencji, Komisja uważa, że konieczne są środki tymczasowe w celu zapewnienia skutecznego wykonywania jej uprawnień w zakresie egzekwowania prawa konkurencji, a w szczególności skuteczności każdej ostatecznej decyzji, którą może ona podjąć w sprawie zgodności zachowania Broadcom z regułami konkurencji ustanowionymi w art. 102 TFUE i art. 54 Porozumienia EOG.
- 20) Decyzja nakazuje Broadcom jednostronne zaprzestanie stosowania, ze skutkiem natychmiastowym, zawartych w umowach z sześcioma producentami oryginalnego sprzętu postanowień dotyczących zakupu od Broadcom SoC dla SBT i SoC dla sieci kablowych, światłowodowych lub routerów do połączeń typu xDSL.
- 21) Ponadto przedsiębiorstwo Broadcom zobowiązane jest do powstrzymania się od zamieszczania we wszelkich przyszłych umowach lub porozumieniach z producentami oryginalnego sprzętu takich samych przepisów powodujących wyłączność lub przepisów o podobnym celu lub skutku oraz od stosowania praktyk mających równoważny cel lub skutek.
- 22) W decyzji stwierdza się, że nałożone środki tymczasowe są proporcjonalne, ponieważ są niezbędne do zachowania skutecznego wykonywania uprawnień wykonawczych Komisji. Środki te nie nakładają również nadmiernego obciążenia na Broadcom, ponieważ są ściśle ograniczone do tego, co jest niezbędne do uniknięcia poważnych i nieodwracalnych szkód dla konkurencji, nie wymagają od Broadcom zaangażowania się w żadne aktywne zachowanie, którego obecnie nie prowadzi, i umożliwiają Broadcom dalsze dostarczanie odnośnych produktów swoim klientom na takich samych warunkach, jak wcześniej, bez przepisów wprowadzających wyłączność.

- 23) Środki tymczasowe będą miały zastosowanie przez (i) okres trzech lat od dnia, w którym Broadcom poinformuje Komisję o przyjętych przez siebie środkach; lub (ii) do dnia przyjęcia ostatecznej decyzji w sprawie istoty zachowania Broadcom objętego przedmiotową decyzją lub zakończenia dochodzenia Komisji dotyczącego tego postępowania, jeżeli którekolwiek z tych zdarzeń nastąpi przed upływem wyżej wymienionego trzyletniego okresu.
 - 24) Decyzja stanowi, że jeśli Broadcom nie będzie przestrzegać środków tymczasowych, ponosić będzie dzienną karę pieniężną w wysokości do 2 % swojego średniego dziennego obrotu.
-