

Sentencja

- 1) Skarga zostaje odrzucona.
- 2) Legero Schuhfabrik GmbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 19 z 18.1.2021.

Postanowienie Sądu z dnia 15 grudnia 2021 r. – Legero Schuhfabrik/EUIPO – Rieker Schuh (But)
(Sprawa T-684/20) (¹)

[Wzór wspólnotowy – Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do wzoru – Zarejestrowany wzór wspólnotowy przedstawiający but – Wcześniejsze wzory krajowe i wspólnotowy przedstawione po złożeniu wniosku o unieważnienie – Artykuł 28 ust. 1 lit. b) pkt v) rozporządzenia (WE) nr 2245/2002 – Podstawy unieważnienia – Brak nowości – Brak indywidualnego charakteru – Stopień swobody twórcy – Brak innego całościowego wrażenia – Artykuły 5 i 6 oraz art. 25 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 6/2002 – Skarga prawnie oczywiście bezzasadna]

(2022/C 109/31)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Legero Schuhfabrik GmbH (Feldkirchen bei Graz, Austria) (przedstawiciel: adwokat M. Gail)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: S. Hanne, pełnomocnik)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Rieker Schuh AG (Thayngen, Szwajcaria) (przedstawiciel: adwokat A. Schabenberger)

Przedmiot

Skarga na decyzję Trzeciej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 10 września 2020 r. (sprawa R 1649/2019-3), dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do wzoru między Legero Schuhfabrik a Rieker Schuh.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje odrzucona.
- 2) Legero Schuhfabrik GmbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 19 z 18.1.2021.

Postanowienie Sądu z dnia 15 grudnia 2021 r. – Boquoi Handels/EUIPO (Przedstawienie kryształka lodu na niebieskim tle w kształcie koła)

(Sprawa T-734/20) (¹)

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Zgłoszenie do rejestracji oznaczenia graficznego przedstawiającego kryształek lodu na niebieskim tle w kształcie koła – Częściowe odrzucenie wniosku – Wycofanie zgłoszenia do rejestracji – Umorzenie postępowania]

(2022/C 109/32)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Boquoi Handels OHG (Grünwald, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat S. Lorenz)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: A. Graul i E. Markakis, pełnomocnicy)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 25 września 2020 r. (sprawa R 522/2020-2), dotyczącą zgłoszenia do rejestracji oznaczenia graficznego przedstawiającego kryształek lodu na niebieskim tle w kształcie koła jako unijnego znaku towarowego.

Sentencja

- 1) Postępowanie w sprawie skargi zostaje umorzone.
- 2) Boquoi Handels OHG zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 53 z 15.2.2021.

Skarga wniesiona w dniu 20 grudnia 2021 r. – SC Ha Ha Ha Production/EUIPO – The Smiley Company (SMILEY)

(Sprawa T-785/21)

(2022/C 109/33)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: SC Ha Ha Ha Production SRL (Calinesti, Rumunia) (przedstawiciel: adwokat O. Anghel)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: The Smiley Company SPRL (Bruksela, Belgia)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego „SMILEY” – zgłoszenie nr 17 569 641

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżone decyzje: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 23 września 2021 r. w sprawie R 2936/2019-5 dotycząca uchylenia jej decyzji wydanej w dniu 15 stycznia 2021 r. oraz decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 21 października 2021 r. w sprawie R 2936/2019-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 23 września 2021 r. dotyczącej uchylenia jej decyzji z dnia 15 stycznia 2021 r.;
- stwierdzenie nieważności decyzji Piątej Izby Odwoławczej z dnia 21 października 2021 r. w celu dokonania rejestracji zgłoszonego unijnego znaku towarowego SMILEY nr 17 569 641 dla towarów i usług należących do klasy 41;
- obciążenie strony pozwanej oraz, w stosownym przypadku, drugiej strony postępowania przed izbą odwoławczą kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi w postępowaniu odwoławczym.