

Komisja naruszyła obowiązek uzasadnienia przewidziany w art. 296 akapit drugi Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, ponieważ nie uzasadniła w sposób wymagany prawem z jednej strony istnienia nieprawidłowości oraz odrzucenia argumentów i obliczeń przedstawionych przez władze rumuńskie, a z drugiej strony braku zastosowania art. 34 ust. 6 rozporządzenia nr 908/2014 w odniesieniu do specyfiki procedury rozliczania zgodności, która dotyczyła lat składania wniosków 2017 i 2018.

⁽¹⁾ Dz.U. 2021, L 413, s. 10.

⁽²⁾ Dz.U. 2013, L 347, s. 549.

⁽³⁾ Dz.U. 2014, L 255, s. 59.

⁽⁴⁾ System identyfikacji działek rolnych.

⁽⁵⁾ System identyfikacji działek rolnych – System informacji geograficznej.

⁽⁶⁾ Dz.U. 2014, L 227, s. 69.

Skarga wniesiona w dniu 31 stycznia 2022 r. – Labaš/EUIPO (FRESH)

(Sprawa T-58/22)

(2022/C 138/32)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Miroslav Labaš (Koszyce, Słowacja) (przedstawiciel: M. Vasil, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie do rejestracji słownego unijnego znaku towarowego „FRESH” – zgłoszenie nr 18 311 155

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 24 listopada 2021 r. w sprawie R 610/2021-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w całości;
- tytułem ewentualnym stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w części dotyczącej klas 35 i 39 wskazanych w zgłoszeniu do rejestracji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej;
- brak określenia bezpośredniego związku między oznaczeniem FRESH a niedopuszczalnością jego rejestracji dla towarów i usług z klas 35 i 39.

Skarga wniesiona w dniu 1 lutego 2022 r. – Guma Holdings v EUIPO – X-Trade Brokers Dom Maklerski (XTRADE)

(Sprawa T-67/22)

(2022/C 138/33)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Guma Holdings LTD (Limassol, Cypr) (przedstawiciele: adwokaci M. Oleksyn i M. Stępkowski)