

**Wyrok Sądu z dnia 27 października 2021 r. – WM / Komisja**(Sprawa T-411/18) <sup>(1)</sup>

**[Służba publiczna – Urzędnicy – Zatrudnienie – Ogłoszenie o konkursie – Konkurs otwarty EPSO/AD/338/17 – Decyzja komisji konkursowej o niedopuszczeniu skarżącego do kolejnego etapu konkursu – Artykuły 21 i 26 Karty praw podstawowych – Artykuł 1d ust. 1, 4 i 5 regulaminu pracowniczego – Racjonalne usprawnienia – Zasada niedyskryminacji ze względu na niepełnosprawność – Dyrektywa 2000/78/WE – Odpowiedzialność – Szkoda majątkowa i krzywda]**

(2022/C 2/37)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: WM (przedstawiciele: adwokat B. Entringer)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: T.S. Bohr i D. Milanowska, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Oparte na art. 270 TFUE żądanie, po pierwsze, stwierdzenia nieważności decyzji komisji konkursowej konkursu otwartego EPSO/AD/338/17 z dnia 27 września 2017 r. o niedopuszczeniu skarżącego do kolejnego etapu konkursu i decyzji organu powołującego z dnia 19 kwietnia 2018 r. oddalającej jego zażalenie oraz, po drugie, naprawienia szkody, którą skarżący miał ponieść wskutek tych decyzji.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Strony pokrywają własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 61 z 24.2.2020.

**Wyrok Sądu z dnia 20 października 2021 r. – Kerstens / Komisja**(Sprawa T-220/20) <sup>(1)</sup>

**[Służba publiczna – Urzędnicy – Postępowanie dyscyplinarne – Artykuł 266 TFUE – Dochodzenia administracyjne – Zasada dobrej administracji – Zasada bezstronności – Skarga o stwierdzenie nieważności oraz o zadośćuczynienie]**

(2022/C 2/38)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: Petrus Kerstens (La Forclaz, Szwajcaria) (przedstawiciel: adwokat C. Mourato)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: pełnomocnicy B. Mongin i A.-C. Simon)

**Przedmiot**

Oparta na art. 270 TFUE skarga, po pierwsze, o stwierdzenie nieważności pisma Komisji z dnia 27 marca 2017 r. informującego skarżącego o podjęciu na nowo postępowania dyscyplinarnego i decyzji z dnia 11 lipca 2019 r. kierującej do niego upomnienie, a po drugie, o naprawienie szkody, jaką skarżący miał ponieść z uwagi na przebieg i czas trwania trzech postępowań dyscyplinarnych,

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Komisji Europejskiej z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie nałożenia na Petrusa Kerstensa kary w postaci upomnienia.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) Komisja pokrywa, poza własnymi kosztami, dwie trzecie kosztów poniesionych przez P. Kerstensa.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 247 z 27.7.2020.

---

**Wyrok Sądu z dnia 10 listopada 2021 r. – Stada Arzneimittel/ EUIPO – Pfizer (RUXXIMLA)**

(Sprawa T-239/20) <sup>(1)</sup>

**[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego RUXXIMLA – Wcześniejszy słowny unijny znak towarowy RUXIMERA – Względna podstawa odmowy rejestracji – Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd – Podobieństwo oznaczeń – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001]**

(2022/C 2/39)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Stada Arzneimittel AG (Bad Vilbel, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci J.-C. Plate i R. Kaase)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: D. Gája, pełnomocnik)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Pfizer Inc. (Nowy Jork, Nowy Jork, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci V. von Bomhard i J. Fuhrmann)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 13 lutego 2020 r. (sprawa R 1879/2019-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Pfizer a Stada Arzneimittel.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Stada Arzneimittel AG zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 209 z 20.6.2020.

---

**Wyrok Sądu z dnia 10 listopada 2021 r. – Stada Arzneimittel/ EUIPO – Pfizer (RUXYMLA)**

(Sprawa T-248/20) <sup>(1)</sup>

**[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego RUXYMLA – Wcześniejszy słowny unijny znak towarowy RUXIMERA – Względna podstawa odmowy rejestracji – Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd – Podobieństwo oznaczeń – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001]**

(2022/C 2/40)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Stada Arzneimittel AG (Bad Vilbel, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci J.-C. Plate i R. Kaase)