

2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia obowiązków wspomagania i dbałości, o których mowa w art. 24 regulaminu pracowniczego. Skarżąca wskazuje na fakt, że przy przenoszeniu swoich uprawnień emerytalnych nie otrzymała żadnego wykazu precyzującego, że jest ona uprawniona do zwrotu nieuwzględnionego ekwiwalentu aktuarialnego kwot odpowiadających składkom wpłaconym do systemu krajowego, które nie zostały przekazane do systemu emerytalnego Unii.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia zasady równego traktowania i niedyskryminacji. Zdaniem skarżącej, okoliczność, że niektórzy urzędnicy otrzymali zwrot przy przenoszeniu swoich uprawnień emerytalnych, inni natomiast takiego zwrotu nie otrzymali stanowi naruszenie zasady równego traktowania i nieuzasadnioną dyskryminację.
4. Zarzut czwarty dotyczący bezpodstawnego wzbogacenia na szkodę skarżącej. Skarżąca podnosi, że w momencie przenoszenia uprawnień emerytalnych z systemu krajowego do systemu emerytalnego Unii Europejskiej nie otrzymała jakiegokolwiek zwrotu nadwyżki nieuwzględnionego ekwiwalentu aktuarialnego przy doliczaniu jej stażu służby.

---

### Skarga wniesiona w dniu 9 czerwca 2022 r. – Mozelsio/Komisja

(Sprawa T-343/22)

(2022/C 284/79)

Język postępowania: francuski

#### Strony

Strona skarżąca: Muriel Mozelsio (Enghien, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci D. Grisay i A. Ansay)

Strona pozwana: Komisja Europejska

#### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uwzględnienie niniejszej skargi o stwierdzenie nieważności/odpowiedzialności pozaumownej/incydentalnej oceny ważności;
- uznanie skargi za dopuszczalną i w rezultacie:
  - tytułem głównym,
    - uznanie skargi o stwierdzenie nieważności za dopuszczalną w świetle braku przesłania dokumentu stwierdzającego uprawnienie do zwrotu na rzecz skarżącej, który to dokument stanowiłby akt niekorzystny;
    - stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 11 marca 2022 r.;
    - i przekazanie sprawy organowi upoważnionemu do zawierania umów o pracę w celu ustalenia kwoty, którą należy zwrócić skarżącej;
  - tytułem ewentualnym,
    - uznanie skargi o odszkodowanie z tytułu bezpodstawnego wzbogacenia za zasadną,
    - zasądzenie od Komisji odszkodowania za szkodę majątkową poniesioną przez skarżącą, oszacowaną na dzień wniesienia niniejszej skargi na 15 051,38 EUR tytułem kwoty głównej;
  - dalszym tytułem ewentualnym,
    - zobowiązanie Komisji do wskazania, jaką metodą dokonała obliczeń i w jaki sposób zastosowała je w niniejszej sprawie;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

## Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący niezgodności z prawem art. 77 ust. 1 i 11 ust. 2 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej (zwanego dalej „regulaminem pracowniczym”). Skarżąca, na poparcie zarzutu niezgodności z prawem wskazanych przepisów podnosi, że urzędnik lub pracownik powinien móc dokonywać świadomego wyboru w kwestii przeniesienia swoich uprawnień emerytalnych nabytych w ramach systemu krajowego do europejskiego systemu emerytalnego dopiero w chwili przejścia na emeryturę, a nie wcześniej. Tymczasem zastosowanie obowiązujących zasad prowadzi do nierównego traktowania w odniesieniu do urzędników, którzy bądź przebyli całą ścieżkę swojej kariery zawodowej w ramach systemu europejskiego, bądź rozpoczęli służbę w instytucjach europejskich nie przenosząc swoich uprawnień emerytalnych nabytych uprzednio w ramach systemu emerytalnego państwa członkowskiego. Skarżąca twierdzi, że w ten sposób naruszono zasadę niedyskryminacji, która doprowadziła do niezgodności z prawem zaskarżonych przepisów.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia obowiązków wspomaganie i dbałości, o których mowa w art. 24 regulaminu pracowniczego. Skarżąca wskazuje na fakt, że przy przenoszeniu swoich uprawnień emerytalnych nie otrzymała żadnego wykazu precyzującego, że jest ona uprawniona do zwrotu nieuwzględnionego ekwiwalentu aktuarialnego kwot odpowiadających składkom wpłaconym do systemu krajowego, które nie zostały przekazane do systemu emerytalnego Unii.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia zasady równego traktowania i niedyskryminacji. Zdaniem skarżącej, okoliczność, że niektórzy urzędnicy otrzymali zwrot przy przenoszeniu swoich uprawnień emerytalnych, inni natomiast takiego zwrotu nie otrzymali stanowi naruszenie zasady równego traktowania i nieuzasadnioną dyskryminację.
4. Zarzut czwarty dotyczący bezpodstawnego wzbogacenia na szkodę skarżącej. Skarżąca podnosi, że w momencie przenoszenia uprawnień emerytalnych z systemu krajowego do systemu emerytalnego Unii Europejskiej nie otrzymała jakiegokolwiek zwrotu nadwyżki nieuwzględnionego ekwiwalentu aktuarialnego przy doliczaniu jej stażu służby.

---

### Skarga wniesiona w dniu 10 czerwca 2022 r. – Hacker Pschorr Bräu/EUIPO – Vandělíková (HACKER SPACE)

(Sprawa T-349/22)

(2022/C 284/80)

Język skargi: angielski

## Strony

Strona skarżąca: Hacker Pschorr Bräu GmbH (Monachium, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci C. Tenkhoff i T. Herzog)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Jana Vandělíková (Praga, Republika Czeska)

## Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „HACKER SPACE” – zgłoszenie nr 18 144 157

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 1 kwietnia 2022 r. w sprawie R 1268/2021-1

## Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;