

— obciążenie Komisji jej własnymi kosztami oraz kosztami poniesionymi przez skarżącą.

### Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi skarżąca podnosi jeden zarzut dotyczący naruszenia: art. 167 ust. 2 rozporządzenia finansowego<sup>(1)</sup>; zasad przejrzystości, równego traktowania i niedyskryminacji, o których mowa w jego art. 160 ust. 1; pkt 18.2 i 20 załącznika I (Udzielenie zamówienia) do owego rozporządzenia; obowiązku uzasadnienia.

- Skarżąca podnosi, że decyzję ARES (2022) 1027365 z dnia 11 lutego 2022 r. wydano z naruszeniem art. 167 ust. 2 rozporządzenia finansowego, zasad przejrzystości, równego traktowania i niedyskryminacji, o których mowa w art. 160 ust. 1 rozporządzenia finansowego, oraz pkt 18.2 i 20 załącznika I (Udzielenie zamówienia) do rozporządzenia finansowego, ponieważ Komisja posłużyła się umową o gwarantowanym poziomie usług jako kryterium kwalifikacji, podczas gdy przewidziane w tym dokumencie wymogi w żadnym wypadku nie mogą zostać uznane za kryterium kwalifikacji. Umowy o gwarantowanym poziomie usług z definicji odnoszą się bowiem do jakości usług, jakie mają być świadczone, a nie do zdolności oferentów do ich świadczenia. Ze względu na to, że Komisja niesłusznie posłużyła się umową o gwarantowanym poziomie usług jako kryterium kwalifikacji, cała procedura wyboru jest niezgodna z prawem.
- Skarżąca twierdzi ponadto, że Komisja naruszyła wyżej wymienione przepisy oraz obowiązek uzasadnienia z uwagi na to, że względy uzasadniające, które przedstawiła w odniesieniu do uznania umowy o gwarantowanym poziomie usług za kryterium kwalifikacji, są błędne i niewystarczające.
- W konsekwencji niniejszy zarzut składa się z dwóch części:
  - Po pierwsze, skarżąca twierdzi, że umowa o gwarantowanym poziomie usług nie dotyczy zdolności oferentów do wykonania zamówienia, lecz jakości usług, jakie mają być świadczone;
  - Po drugie, względy uzasadniające przedstawione przez Komisję w odniesieniu do uznania umowy o gwarantowanym poziomie usług za kryterium kwalifikacji są bezzasadne i naruszają przepisy, o których mowa w niniejszym zarzucie.

W uzasadnieniu skargi o odszkodowanie skarżąca podnosi, że niezgodność z prawem zaskarżonej decyzji wyrządziła jej szkodę obejmującą:

- utratę szansy na udzielenie jej zamówienia na świadczenie usług objętych częścią nr 2 zamówienia DIMOS V;
- koszty i wydatki związane z udziałem w postępowaniu przetargowym.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 (Dz.U. 2018, L 193, s. 1).

**Skarga wniesiona w dniu 11 maja 2022 r. – Cham Wings Airlines/Rada**

**(Sprawa T-255/22)**

(2022/C 294/47)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Cham Wings Airlines LLC (Damaszek, Syria) (przedstawiciel: adwokat L. Cloquet)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

## Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2022/307 z dnia 24 lutego 2022 r. w sprawie zmiany decyzji 2012/642/WPZiB dotyczącej środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi <sup>(1)</sup>, w zakresie w jakim dotyczy ona strony skarżącej;
- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2022/300 z dnia 24 lutego 2022 r. w sprawie wykonania art. 8a rozporządzenia (WE) nr 765/2006 dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi <sup>(2)</sup>, w zakresie w jakim dotyczy ono skarżącego; oraz
- obciążenie Rady wszystkimi kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi przez skarżącego.

## Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący oczywistego błędu w ocenie okoliczności faktycznych przez pozwaną, polegającego na uznaniu, że strona skarżąca przyczynia się do działań reżimu Łukaszenki, które ułatwiają nielegalne przekraczanie zewnętrznych granic Unii, podczas gdy pogląd ten jest oczywiście bezzasadny.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia ogólnej zasady proporcjonalności, ponieważ konsekwencje gospodarcze środków ograniczających podjętych wobec strony skarżącej są katastrofalne i nieproporcjonalne w stosunku do celów, które zaskarżone akty miały osiągnąć, a których nie osiągnęły.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia przewidzianego w art. 296 akapit drugi TFUE, ponieważ uzasadnienie zaskarżonych aktów jest czysto formalne.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia prawa do obrony i prawa do rzetelnego procesu, ponieważ strona skarżąca nigdy nie mogła zapewnić sobie wysłuchania przed nałożeniem spornych środków ograniczających i w związku z tym nie mogła prawidłowo skorzystać z prawa do obrony, w tym z prawa do rzetelnego procesu, zagwarantowanego w szczególności na podstawie art. 6 ust. 3 europejskiej konwencji praw człowieka i art. 48 ust. 2 karty praw podstawowych. Gdyby takie wcześniejsze przesłuchanie odbyło się w odpowiednim czasie, strona skarżąca mogłaby poinformować Radę o swoim komunikacie z dnia 13 listopada 2021 r. do Komisji Europejskiej oraz o zamknięciu swoich działań w Mińsku.

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2022, L 46, s. 97.

<sup>(2)</sup> Dz.U. 2022, L 46, s. 3.

### Skarga wniesiona w dniu 13 maja 2022 r. – Xpand Consortium i in./Komisja

(Sprawa T-281/22)

(2022/C 294/48)

Język postępowania: angielski

## Strony

Strona skarżąca: Xpand Consortium (Bruksela, Belgia), NTT Data Belgique (Bruksela), Sopra Steria Benelux (Bruksela), Fujitsu Technology Solutions (Bruksela) (przedstawiciele: adwokaci M. Troncoso Ferrer, L. Lence de Frutos i A. Rebollar Corrales)

Strona pozwana: Komisja Europejska

## Żądania

Skarżące wnoszą do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej z dnia 3 marca 2022 r. o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia o numerze referencyjnym BUDG19/PO/04;