

Sprawozdanie końcowe urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające ⁽¹⁾
Sprawy AT.40413 – Focus Home AT.40414 – Koch Media AT.40420 – ZeniMax AT.40422 – Bandai Namco AT.40424 – Capcom

(Tekst mający znaczenie dla EOG)

(2022/C 320/18)

Niniejsze sprawozdanie końcowe dotyczy sześciu projektów decyzji:

- 1) projektu decyzji skierowanej do Valve Corporation („Valve”), w pięciu sprawach AT.40413 – Focus Home, AT.40414 – Koch Media, AT.40420 – ZeniMax, AT.40422 – Bandai Namco oraz AT.40424 – Capcom;
- 2) projektu decyzji skierowanej do Focus Home Interactive S.A. („Focus Home”) w sprawie AT.40413 – Focus Home;
- 3) projektu decyzji skierowanej do Koch Media GmbH (Austria), Koch Media GmbH (Niemcy) oraz Koch Media Ltd (przedsiębiorstwo obejmujące te trzy podmioty zwane dalej „Koch Media”) w sprawie AT.40414 – Koch Media;
- 4) projektu decyzji skierowanej do ZeniMax Media Inc., ZeniMax Europe Ltd. oraz Bethesda Softworks LLC (przedsiębiorstwo obejmujące te trzy podmioty zwane dalej „ZeniMax”) w sprawie AT.40420 – ZeniMax;
- 5) projektu decyzji skierowanej do Bandai Namco Holdings Inc. oraz Bandai Namco Entertainment Europe S.A.S. (przedsiębiorstwo obejmujące te dwa podmioty zwane dalej „Bandai Namco”) w sprawie AT.40422 – Bandai Namco oraz
- 6) projektu decyzji skierowanej do Capcom Co., Ltd, Capcom USA, Inc. oraz CE Europe Ltd. (przedsiębiorstwo obejmujące te trzy podmioty zwane dalej „Capcom”) w sprawie AT.40424 – Capcom.

Focus Home, Koch Media, ZeniMax, Bandai Namco oraz Capcom zwane są łącznie „wydawcami”, a w połączeniu z Valve – „stronami”.

W dniu 2 lutego 2017 r. Komisja wszczęła postępowanie w rozumieniu art. 2 ust. 1 rozporządzenia 773/2004 ⁽²⁾ przeciwko stronom i wszystkim podmiotom prawnym bezpośrednio lub pośrednio przez nie kontrolowanym w pięciu wyżej wymienionych sprawach dotyczących domniemanych antykonkurencyjnych porozumień lub praktyk uzgodnionych między Valve a każdym z pięciu wydawców komputerowych gier wideo, których celem było uniemożliwienie lub ograniczenie sprzedaży komputerowych gier wideo ponad granicami krajowymi w EOG, co jest sprzeczne z art. 101 TFUE i art. 53 Porozumienia EOG.

W dniu 5 kwietnia 2019 r. Komisja przyjęła pięć pisemnych zgłoszeń zastrzeżeń skierowanych do Valve (we wszystkich pięciu sprawach) oraz do każdego z wydawców (po jednym w każdej sprawie).

Między [...] strony otrzymały elektroniczne urządzenie do przechowywania danych zawierające dostępną część akt postępowania wyjaśniającego Komisji na etapie, na jakim postępowanie znajdowało się wówczas we wszystkich pięciu sprawach.

W dniu [...], na zaproszenie DG ds. Konkurencji, wydawcy wyrazili gotowość zaangażowania się w rozmowy o współpracy z Komisją, natomiast Valve odrzuciło zaproszenie.

Pismem z [...] r. Komisja poinformowała wydawców, że termin na udzielenie odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń został zawieszony w oczekiwaniu na rozmowy o współpracy oraz że Valve postanowiło nie uczestniczyć w rozmowach o współpracy.

Początkowo DG ds. Konkurencji wyznaczyła termin ośmiu tygodni, tj. do 19 czerwca 2019 r., na udzielenie przez Valve pisemnej odpowiedzi na pięć pisemnych zgłoszeń zastrzeżeń. Na wniosek Valve termin został przedłużony do 17 lipca 2019 r.

⁽¹⁾ Na podstawie art. 16 i 17 decyzji 2011/695/UE Przewodniczącego Komisji Europejskiej z dnia 13 października 2011 r. w sprawie funkcji i zakresu uprawnień urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające w niektórych postępowaniach z zakresu konkurencji (Dz.U. L 275 z 20.10.2011, s. 29) („decyzja 2011/695/UE”).

⁽²⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 773/2004 z dnia 7 kwietnia 2004 r. odnoszące się do prowadzenia przez Komisję postępowań zgodnie z art. 81 i art. 82 Traktatu WE (Dz.U. L 123 z 27.4.2004, s. 18).

24 czerwca Valve zwróciło się do Dyrekcji Generalnej ds. Konkurencji („DG ds. Konkurencji”) o dalszy dostęp do niektórych utajnionych informacji. 5 lipca 2019 r., po skontaktowaniu się z podmiotami, które udostępniły informacje, DG ds. Konkurencji udzieliła dostępu do niektórych informacji, o które wnioskowano, w zweryfikowanych wersjach dokumentów nieopatrzonych klauzulą poufności. Valve nie zwróciło się do mnie później w tej sprawie.

17 lipca 2019 r. Valve złożyło pięć pisemnych odpowiedzi na pięć pisemnych zgłoszeń zastrzeżeń, a każda z nich zawierała wniosek o możliwość złożenia ustnych wyjaśnień.

Złożenie przez Valve ustnych wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym odbyło się 9 października 2019 r.

Między [...] każdy z pięciu wydawców złożył formalną ofertę współpracy („propozycje ugodowe”). Propozycje ugodowe zawierały:

- uznanie, w sposób jasny i jednoznaczny, odpowiedzialności za naruszenia w odniesieniu do praktyk określonych w pisemnych zgłoszeniach zastrzeżeń i opisanych w propozycjach ugodowych, w tym faktów, kwalifikacji prawnych, roli odegranej w naruszeniach oraz czasu, w jakim trwał udział w naruszeniu;
- wskazanie maksymalnej grzywny, jaką wydawcy przyjęliby w ramach procedury współpracy;
- potwierdzenie, że zapewniono im wystarczający dostęp do dowodów potwierdzających zastrzeżenia i wszystkich innych dokumentów znajdujących się w aktach Komisji; oraz
- potwierdzenie, że zapewniono im wystarczającą możliwość przedstawienia swoich opinii oraz że wnioski ugodowe stanowią ich odpowiedzi na pisemne zgłoszenia zastrzeżeń.

18 grudnia 2020 r. Komisja skierowała do Valve pismo przedstawiające okoliczności faktyczne, w którym poinformowała Valve o dodatkowych dowodach, na których zamierza się oprzeć w celu wydania decyzji w przedmiotowej sprawie. Valve uzyskało dostęp do przedmiotowych dokumentów w ramach procedury regularnego dostępu do akt w kwietniu 2019 r. Na wniosek Valve DG ds. Konkurencji przekazała mu zweryfikowaną wersję jednego z przedmiotowych dokumentów, w którym 31 grudnia 2020 r. usunięto utajnione fragmenty. Tego samego dnia przedsiębiorstwu Valve przyznano krótkie przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na pismo przedstawiające okoliczności faktyczne, tj. do 7 stycznia 2021 r. W tym dniu Valve udzieliło odpowiedzi na pismo przedstawiające okoliczności faktyczne.

Zgodnie z art. 16 decyzji 2011/695/UE sprawdzono, czy projekty decyzji skierowanych do stron dotyczą jedynie zastrzeżeń, co do których miały one możliwość przedstawienia swoich stanowisk. Stwierdzam, że tak właśnie jest.

Jeżeli chodzi o wydawców, stwierdzone naruszenia oraz grzywny, których nałożenie przewidziano w projekcie decyzji, odpowiadają naruszeniom, które uznano i zaakceptowano w propozycjach ugodowych.

Podstawowe kwoty grzywien, które zostałyby nałożone w przeciwnym razie, zostają obniżone o 10 % w przypadku Focus Home, Koch Media, ZeniMax i Bandai Namco oraz o 15 % w przypadku Capcom, ze względu na fakt, iż przedsiębiorstwa te skutecznie i terminowo współpracowały z Komisją, wykraczając poza swój prawny obowiązek, uznając naruszenie art. 101 TFUE i art. 53 Porozumienia EOG oraz rezygnując z niektórych praw proceduralnych, co zwiększyło skuteczność administracyjną. Ponadto Capcom przedstawiło dowody i wyjaśnienia dotyczące praktyk blokowania geograficznego, które zwiększyły zdolność Komisji do udowodnienia naruszenia.

Ogólnie uważam, że w niniejszej sprawie przestrzegano skutecznego wykonywania praw procesowych.

Brukseli, 18 stycznia 2021 r.

Wouter WILS
