

- 3) Jak należy interpretować sformułowanie „państwa członkowskie mogą wyznaczyć krótszy okres początkowy odpowiadający okresowi konwersji” (art. 29 ust. 3 zdanie [drugie] rozporządzenia [UE] nr 1305/2013)? Czy pojęcia „okresu początkowego” i „okresu konwersji” są używane zamiennie, czy też mają różne znaczenia?
- 4) Czy sformułowanie „państwa członkowskie mogą wyznaczyć krótszy okres początkowy odpowiadający okresowi konwersji” w art. 29 ust. 3 zdanie [drugie] rozporządzenia (UE) nr 1305/2013 należy interpretować w ten sposób, że całe działanie „Rolnictwo ekologiczne” może być przedmiotem wniosku i finansowania przez okres krótszy niż określony w art. 29 ust. 3 zdanie pierwsze rozporządzenia w odniesieniu do działań mających na celu „konwersję” na rolnictwo ekologiczne, czy też w ten sposób, że w ramach całego zobowiązania dotyczącego „Rolnictwa ekologicznego” istnieje początkowy okres dla działań w trakcie konwersji na rolnictwo ekologiczne?

⁽¹⁾ Dz.U. 2013, L 347, s. 487.

⁽²⁾ Dz.U. 2008, L 250, s. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesgerichtshof (Niemcy)
w dniu 27 maja 2022 r. – PT / VB**

(Sprawa C-343/22)

(2022/C 340/21)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Bundesgerichtshof

Strony w postępowaniu głównym

Strona przeciwna i strona wnosząca środek odwoławczy: PT

Strona występująca z wnioskiem i druga strona postępowania w sprawie środka odwoławczego: VB

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 34 pkt 2 konwencji z Lugano o jurysdykcji i uznawaniu oraz wykonywaniu orzeczeń sądowych w sprawach cywilnych i handlowych z dnia 30 października 2007 r.⁽¹⁾ należy interpretować w ten sposób, że dokumentem wszczynającym postępowanie jest pozew w ramach powództwa o wykonanie zobowiązania wniesiony po wcześniejszym wydaniu szwajcarskiego nakazu zapłaty niezawierający wniosku o uchylenie sprzeciwu złożonego od nakazu zapłaty?

⁽¹⁾ Dz.U. 2009, L 147, s. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afdeling Gent (Belgia) w dniu 1 czerwca 2022 r. – BV Osteopathie Van
Hauwermeiren/Belgische Staat**

(Sprawa C-355/22)

(2022/C 340/22)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: BV Osteopathie Van Hauwermeiren

Druga strona postępowania: Belgische Staat

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy wyrok Trybunału z dnia 8 kwietnia 1976 r. w sprawie 43/75 Defrenne/SABENA ⁽¹⁾ należy interpretować w ten sposób, że przyznaje on sądowi krajowemu samodzielne uprawnienie do utrzymania w mocy – sua sponte i bez wystąpienia z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym na podstawie art. 267 TFUE – wyłącznie na podstawie przepisu prawa krajowego odnoszących się do zdarzeń przeszłych skutków przepisów krajowych dotyczących zwolnienia z VAT usług medycznych i paramedycznych, niezgodność których to przepisów z prawem Unii stwierdził następnie ten sam sąd (po tym, jak wcześniej skierował w tym przedmiocie do Trybunału trzy wnioski o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym na podstawie art. 267 TFUE, na które Trybunał udzielił odpowiedzi wyrokiem z dnia 27 czerwca 2019 r. w sprawie C-597/17 ⁽²⁾) i w odniesieniu do których orzekł o ich częściowej nieważności, utrzymując jednak w mocy dotychczasowe skutki przepisu prawa krajowego sprzecznego z prawem Unii w odniesieniu do zdarzeń przeszłych, pozbawiając w ten sposób całkowicie podatników VAT prawa do zwrotu VAT pobranego z naruszeniem prawa Unii?
- 2) Czy sąd krajowy może – samodzielnie i bez wystąpienia z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym na podstawie art. 267 TFUE – utrzymać w mocy w odniesieniu do zdarzeń przeszłych skutki, jakie wywołuje przepis krajowy uznany za spreczny z dyrektywą VAT, na podstawie ogólnego powołania się na „nadrzędne wymogi bezpieczeństwa prawnego związane z całością będących w grze interesów zarówno publicznych, jak również prywatnych” oraz domniemany „brak praktycznej możliwości zwrotu nienależnie pobranego VAT odbiorcom dostaw lub usług świadczonych przez podatnika lub dochodzenia od nich zapłaty w przypadku niezasadzonego zwolnienia z jego zapłaty, w szczególności w przypadku, gdy miałyby to dotyczyć dużej liczby niezidentyfikowanych osób lub gdy podatnicy nie dysponują systemem księgowym umożliwiającym im identyfikację tych dostaw lub usług i obliczenie ich wartości”, podczas gdy samym podatnikom nie umożliwiono wykazania, że taki „brak praktycznej możliwości” występuje?

⁽¹⁾ EU:C:1976:56.

⁽²⁾ EU:C:2019:544.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Cour de cassation (Francja)
w dniu 1 czerwca 2022 r. – Bolloré logistics SA/Direction interrégionale des douanes et droits
indirects de Caen, Recette régionale des douanes et droits indirects de Caen, Bolloré Ports de
Cherbourg SAS**

(Sprawa C-358/22)

(2022/C 340/23)

Język postępowania: francuski

Sąd odsyłający

Cour de cassation

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca skargę kasacyjną: Bolloré logistics SA

Druga strona postępowania: Direction interrégionale des douanes et droits indirects de Caen,

Recette régionale des douanes et droits indirects de Caen,

Bolloré Ports de Cherbourg SAS

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 195, 217 i 221 rozporządzenia Rady (EWG) nr 2913/92 z dnia 12 października 1992 r. ustanawiającego Wspólnotowy kodeks celny ⁽¹⁾, zmienionego rozporządzeniem Rady (WE) nr 1186/2009 z dnia 16 listopada 2009 r. ustanawiającym wspólnotowy system zwolnień celnych ⁽²⁾, należy interpretować w ten sposób, że organy celne nie mogą żądać od solidarnego gwaranta zapłaty długu celnego, dopóki należności celne nie zostaną prawidłowo podane do wiadomości dłużnika?
- 2) a) Czy poszanowanie prawa do obrony, a w szczególności prawa do przedstawienia uwag przed każdym niekorzystnym aktem, które stanowi podstawową zasadę prawa Unii, oznacza, że gdy w braku zapłaty długu celnego w wyznaczonym terminie przez dłużnika dochodzi się jego pokrycia od gwaranta, organ celny musi uprzednio umożliwić gwarantowi skuteczne przedstawienie swojego stanowiska co do okoliczności, na których organ ten zamierza oprzeć swoją decyzję o dochodzeniu zapłaty od gwaranta?
- b) Czy okoliczność, że dłużnik celny sam miał możliwość skutecznego przedstawienia swojego stanowiska przed powiadomieniem o należnościach celnych, ma wpływ na odpowiedź na pytanie 2a)?