

Skarga wniesiona w dniu 2 marca 2023 r. – Konings/EUIPO – Manuel Busto Amandi (MAY GOLD)**(Sprawa T-112/23)**

(2023/C 134/28)

Język skargi: angielski

Strony*Strona skarżąca:* Konings NV (Zonhoven, Belgia) (przedstawiciele: K. Neefs, S. de Potter i T. Baetens, adwokaci)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Manuel Busto Amandi, SA (Villaviciosa, Hiszpania)**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO***Właściciel spornego znaku towarowego:* Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą*Sporny znak towarowy:* Słowny unijny znak towarowy „MAY GOLD” – unijny znak towarowy nr 9 103 268*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 28 listopada 2022 r. w sprawie R 1778/2021-4**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim utrzymuje ona w mocy decyzję Wydziału Unieważnień o oddaleniu skargi skarżącego o stwierdzenie wygaśnięcia prawa do znaku towarowego dla „Napojów bezalkoholowych, mianowicie bezalkoholowych gazowanych napojów na bazie soków owocowych, napojów owocowych i soków”, będących towarami w klasie 32 klasyfikacji nicejskiej;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania, ewentualnie w razie wstąpienia do postępowania innej strony w charakterze interwenienta, obciążenie łącznie tej strony oraz EUIPO kosztami skarżącego.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 41 ust. 2 lit. c) karty, art. 18, 58 ust. 1 lit. a) i art. 94 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 41 ust. 2 lit. a) karty, art. 70 ust. 2 i art. 94 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 i art. 26 ust. 1 Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2018/625;
- Naruszenie art. 18, 58 ust. 1 lit. a) i art. 94 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 i art. 55 ust. 1 Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2018/625.

Skarga wniesiona w dniu 3 marca 2023 r. – Kantstraße Paris Bar/EUIPO – Superstudio21 (Bar Paris)**(Sprawa T-117/23)**

(2023/C 134/29)

Język skargi: niemiecki

Strony*Strona skarżąca:* Paris Bar GmbH (Berlin, Niemcy) (przedstawiciele: U. Hildebrandt i A. Wulff, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Superstudio21 GmbH (Kolonja, Niemcy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszająca sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego Bar Paris – zgłoszenie nr 18 088 718

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie R 299/2022-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 3 marca 2023 r. – House of Prince/EUIPO – Biały (AROMA KING)

(Sprawa T-118/23)

(2023/C 134/30)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: House of Prince A/S (Kopenhaga, Dania) (przedstawiciele: adwokaci I. Fowler, I. Junkar i B. Worbes)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Andrzej Biały (Myszków, Polska)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego AROMA KING – zgłoszenie nr 18 285 909

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie R 777/2022-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO i drugiej strony w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą, w razie jej przystąpienia do sprawy w charakterze interwenienta, kosztami postępowania.