

należy interpretować w ten sposób, że:

wymaga on, aby dobro dziecka i jego życie rodzinne były chronione w ramach postępowania prowadzącego do wydania wobec małoletniego decyzji nakazującej powrót, i że nie wystarczy, by ów małoletni mógł powołać się na te dwa chronione interesy w ramach późniejszego postępowania dotyczącego przymusowego wykonania owej decyzji nakazującej powrót w celu uzyskania – w stosownym przypadku – zawieszenia tego wykonania.

(¹) Dz.U. C 380 z 3.10.2022.

Odwołanie od postanowienia Sądu (czwarta izba w składzie powiększonym) wydanego w dniu 9 marca 2022 r. w sprawie T-727/20, Kirimova/EUIPO, wniesione w dniu 8 maja 2022 r. przez Nigar Kirimovą

(Sprawa C-306/22 P)

(2023/C 216/30)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnosząca odwołanie: Nigar Kirimova (przedstawiciele: A. Parassina, avvocato, A. García López, abogado)

Druga strona postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej

Postanowieniem z dnia 21 kwietnia 2023 r. Trybunał Sprawiedliwości uchylił postanowienie Sądu Unii Europejskiej z dnia 9 marca 2022 r. w sprawie T-727/20 Kirimova/EUIPO i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd. Trybunał orzekł, że rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

Odwołanie od wyroku Sądu (pierwsza izba) wydanego w dniu 26 października 2022 r. w sprawie T-298/20, KD/EUIPO, wniesione w dniu 5 stycznia 2023 r. przez Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej

(Sprawa C-5/23 P)

(2023/C 216/31)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: G. Predonzani, K. Tóth, pełnomocnicy)

Druga strona postępowania: KD

Żądania wnoszącego odwołanie

Wnoszący odwołanie wnosi do Trybunału o:

- uchylenie zaskarżonego wyroku (¹);
- odrzucenie skargi o stwierdzenie nieważności jako niedopuszczalnej lub oddalenie jako bezpodstawnej czy też, w przypadku gdyby Trybunał nie był w stanie wydać ostatecznego rozstrzygnięcia, przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd;
- obciążenie skarżącego kosztami postępowania odwoławczego i postępowania przed Sądem.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania EUIPO podnosi cztery zarzuty.

W zarzucie pierwszym odwołania, skierowanym przeciwko pkt 23–31 zaskarżonego wyroku, Urząd podnosi naruszenie prawa w zakresie wykładni art. 43 regulaminu pracowniczego w związku z art. 110 regulaminu pracowniczego.

W zarzucie drugim odwołania, skierowanym przeciwko pkt 67, 72–76, 79 i 80 zaskarżonego wyroku, Urząd podnosi naruszenie prawa w odniesieniu do prawnego charakteru praktycznej dokumentacji oceniającego, sankcjonowanego naruszenia obowiązku uzasadnienia i wynikających stąd konsekwencji.