

**Skarga wniesiona w dniu 25 maja 2005 r. przez Gudrun Schulze przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich****(Sprawa T-207/05)**

(2005/C 193/60)

*(Język postępowania: francuski)*

W dniu 25 maja 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Gudrun Schulze, zamieszkałej w Brukseli, reprezentowanej przez adwokatów: Stéphane'a Rodriguesa i Alice Jaume przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

Skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- 1) uchylenie decyzji organu powołującego oddalającej zażalenie skarżącej, wraz z decyzją o powołaniu na urzędnika z dnia 11 października 2004 r. w zakresie, w jakim ustala jej grupę zaszeregowania na podstawie art. 12 ust. 3 załącznika XIII regulaminu pracowniczego oraz stopień na podstawie obecnego art. 32 regulaminu,
- 2) wskazanie organowi powołującemu skutków, jakie niesie z sobą uchylenie zaskarżonych decyzji, w szczególności zaklasyfikowania skarżącej do grupy zaszeregowania A\*10, stopnia 4 z mocą wsteczną od dnia 16 czerwca 2004 r., daty wejścia w życie decyzji z dnia 11 października 2004 r. o powołaniu;
- 3) ewentualnie, zasądzenie od Komisji odszkodowania za szkodę poniesioną przez skarżącą przez to, że nie została zaklasyfikowana do grupy zaszeregowania A\*10, stopień 4 od dnia 16 czerwca 2004 r., daty wejścia w życie decyzji z dnia 11 października 2004 r. o powołaniu;
- 4) obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

*Zarzuty i główne argumenty*

Pomiędzy marcem 2000 r. a grudniem 2003 r. skarżąca była zatrudniona przez Komisję jako członek personelu tymczasowego, najpierw w ramach grupy zaszeregowania A4, a następnie, od stycznia 2001 r. w ramach grupy zaszeregowania A6. Od dnia 1 stycznia do dnia 30 kwietnia 2004 r. skarżąca była zatrudniana jako członek personelu pomocniczego w ramach grupy zaszeregowania AI 04.

Przechodząc pomyślnie konkurs otwarty COM/A/3/02 dla administratorów w grupie zaszeregowania A7/A6 w dziedzinie „badania”, skarżąca została powołana na urzędnika na podstawie zaskarżonej decyzji z dnia 11 października 2004 r. Została ona powołana na stanowisko, na którym wykonywała zadania wcześniej jako członek personelu tymczasowego i pomocniczego. Zgodnie z art. 12 załącznika XIII regulaminu pracowniczego, skarżąca została zaklasyfikowana, w momencie zatrudnienia, do nowej grupy zaszeregowania A\*6, niższej niż wcześniejsze grupy zaszeregowania A7/A6 odpowiadające grupom zaszeregowania A\*8/A\*10 w nowym systemie.

Na poparcie swojej skargi, skarżąca zwraca uwagę na to, że art. 12 załącznika XIII regulaminu pracowniczego nie ma zastosowania w jej przypadku. Według skarżącej, przepis ten nie stosuje się do urzędników wpisanych na listę rezerwową. Laureaci konkursów wpisani na listę rezerwową nie mogą być uznani za urzędników.

Skarżąca twierdzi ewentualnie jakoby przepis ten był bezprawny, gdyż narusza według niej zasadę równości traktowania laureatów konkursów ogłoszonych przed 1 maja 2004 r., jak również art. 5 ust. 5 regulaminu pracowniczego. Skarżąca twierdzi również, że w porównaniu z administratorami powołanymi do tej samej grupy zaszeregowania jej powołanie do grupy zaszeregowania A\*6 stanowiło dyskryminację pośrednią ze względu na wiek w związku z tym, że nie została uznana jej długa kariera zawodowa. Ponadto, skarżąca uważa, że zasada równości traktowania pomiędzy urzędnikami wykonującymi te same zadania została również naruszona w związku z tym, że skarżąca posiada te same doświadczenia zawodowe i wykonuje te same zadania, co inni urzędnicy, którzy jednakże zostali zaklasyfikowani do wyższych grup zaszeregowania i otrzymują wyższe wynagrodzenie.

Skarżąca podnosi również naruszenie art. 31 regulaminu pracowniczego, zasady uzasadnionych oczekiwań, zasady pewności prawa, zasady dobrej administracji, jak również obowiązku staranności. Skarżąca stwierdza, że zaskarżona decyzja naruszyła również zasadę uzasadnionych oczekiwań zaszeregowania jej na wyższym stopniu na podstawie art. 32 regulaminu pracowniczego, w wersji obowiązującej przez 1 maja 2004 r.

Skarżąca wnosi wreszcie o odszkodowanie za szkodę i zadośćuczynienie za krzywdę poniesione w związku z jej powołaniem do niższej grupy zaszeregowania.

**Skarga wniesiona w dniu 30 maja 2005 r. przez Michaela Browna przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich****(Sprawa T-208/05)**

(2005/C 193/61)

*(Język postępowania: francuski)*

W dniu 30 maja 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Michaela Browna, zamieszkałego w Overijse (Belgia), reprezentowanego przez adwokata Lucasa Vogela, przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

Skarżący wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

1. uchylenie decyzji organu powołującego z dnia 10 lutego 2005 r. (przekazanej w piśmie z dnia 14 lutego 2005 r., odebranych dnia 25 lutego 2005 r.), oddalającej zażalenie złożone przez skarżącego w dniu 16 września 2004 r. na decyzję przewodniczącego komisji konkursowej z dnia 22 czerwca 2004 r. (konkurs COM/PB/04), odmawiającej dopuszczenia skarżącego do tego konkursu;
2. w niezbędnym zakresie uchylenie również wspomnianej decyzji przewodniczącego komisji konkursowej z dnia 22 czerwca 2004 r. (konkurs COM/PB/04) oraz pisma ją zatwierdzającego z dnia 19 lipca 2004 r.;
3. obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszenie kandydatury skarżącego, będącego członkiem personelu pomocniczego w Komisji, na konkurs o charakterze wewnętrznym dotyczący zmiany kategorii COM/PB/04 została odrzucona z powodu tego, że nie był on członkiem personelu tymczasowego ani urzędnikiem w dniu upływu terminu zgłaszania kandydatur.

Skarżący zarzuca Komisji:

- po pierwsze, naruszenie art. 27 i 29 ust. 1 regulaminu pracowniczego oraz popełnienie oczywistego błędu w ocenie, ponieważ skutkiem zaskarżonych decyzji oraz ogłoszenia o konkursie było odrzucenie kandydatów, którzy mogli wykazać szczególne kwalifikacje oraz znaczne doświadczenie zawodowe nabyte w Komisji na rzecz kandydatów, którzy mogliby mieć mniejsze kwalifikacje oraz wykazać mniejszy rzeczywisty staż pracy w służbach Komisji oraz
- po drugie, naruszenie zasady niedyskryminacji w ten sposób, że pracownicy, którzy przez większość kariery zawodowej w Komisji mieli status personelu pomocniczego zostają jego zdaniem dopuszczeni do udziału w konkursie wyłącznie na tej podstawie, że w dniu upływu terminu zgłaszania kandydatur są członkami personelu tymczasowego, podczas gdy kandydatura skarżącego, który przez długi czas był członkiem personelu tymczasowego, została odrzucona wyłącznie z tego powodu, że w tym dniu był członkiem personelu pomocniczego.

#### Skarga wniesiona w dniu 30 maja 2005 r. przez Republikę Włoską przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-212/05)

(2005/C 193/62)

(Język postępowania: włoski)

W dniu 30 maja 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Republiki Włoskiej, reprezentowa-

wanej przez *Avvocato dello Stato* Antonia Cingolę, przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

Skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- 1) stwierdzenie nieważności zaskarżonych pism [z dnia 21 marca 2005 r. nr 02772 [POR Campania Cel 1 2000-2006 (nr CCI 1999 IT 16 1 PO 007)], z dnia 13 maja 2005 r. nr 04534 [Docup Cel 2 Regione Lombardia 2000-2006 (nr CCI 2000 IT 16 2 DO 014)] oraz z dnia 13 maja 2005 r. nr 04537 [Docup Cel 2 Regione Lombardia 2000-2006 (nr CCI 2000 IT 16 2 DO 014)], jak również wszelkich uprzednich i następczych aktów z nimi związanych;
- 2) obciążenie Komisji Wspólnot Europejskich kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są analogiczne do tych przedstawionych w sprawie T-345/04 Republika Włosa przeciwko Komisji (1).

(1) Dz.U. C 262 z 23.10.2004, str. 55

#### Skarga wniesiona w dniu 26 maja 2005 r. przez Jean-Luca Delplanckiego i Matteo Governatoriego przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-213/05)

(2005/C 193/63)

(Język postępowania: francuski)

W dniu 26 maja 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Jean-Luca Delplanckiego, zamieszkałego w Braine-le-Comte (Belgia) oraz Matteo Governatoriego, zamieszkałego w Saint-Josse-ten-Node (Belgia) reprezentowanych przez adwokatów Sébastiena Orlandiego, Xaviera Martina, Alberta Coolena, Jeana Noëla Louisa i Etienne Marchala, z adresem do doręczeń w Luksemburgu, przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

Skarżący wnoszą do Sądu Pierwszej Instancji o:

- uchylenie decyzji o powołaniu skarżących na urzędników Wspólnot Europejskich w zakresie, w jakim ustalają one ich grupę zaszerogowania z zastosowaniem art. 12 załącznika XIII do regulaminu pracowniczego;