

Skarżący twierdzi, że komisja konkursowa naruszyła art. 29 ust. 1 lit. a) i art. 30 regulaminu pracowniczego oraz art. 5 załącznika II do regulaminu, jak również ogłoszenie o konkursie, ponieważ ocena doświadczenia zawodowego skarżącego oraz decyzja nieuwzględniająca jego kandydatury są dotknięte oczywistym błędem w ocenie. Ponadto decyzja ta zawiera niewystarczające uzasadnienie.

Poza tym skarżący zarzuca komisji konkursowej i organowi powołującemu naruszenie art. 25 regulaminu pracowniczego, art. 7 załącznika III do regulaminu oraz ogłoszenia o konkursie i zasady równego traktowania kandydatów. W szczególności zastosowanie systemów informatycznych niesfunkcjonujących w przypadku korespondencji ze skarżącym stanowi przejaw dyskryminacji skarżącego w porównaniu z innymi kandydatami.

Tytułem żądania ewentualnego, jeśli Trybunał nie uwzględniłby żądań skarżącego dotyczących uchylecia zaskarżonych decyzji, skarżący jest zdania, że zasądzenie odszkodowania i zadośćuczynienia stanowiłoby najwłaściwszą formę naprawienia poniesionych przez niego szkód materialnych i moralnych spowodowanych przez te decyzje.

### Skarga wniesiona w dniu 21 grudnia 2005 r. — Economidis przeciwko Komisji

(Sprawa F-122/05)

(2006/C 60/98)

Język postępowania: francuski

#### Strony

Strona skarżąca: Ioannis Economidis (Woluwe-St-Etienne, Belgia)  
[Przedstawiciele: S. Orlandi, A. Coolen, J-N Louis, E. Marchal, avocats]

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

#### Żądania strony skarżącej

- uchylenie decyzji Komisji o powołaniu S. Hogana na stanowisko kierownika wydziału RTD.F.5 — Biotechnologia i genomika stosowana;
- uchylenie decyzji o odrzuceniu kandydatury skarżącego na stanowisko;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

Skarżący, urzędnik Komisji, sprzeciwia się odrzuceniu przez organ powołujący jego kandydatury na stanowisko kierownika wydziału RTD.F.5 — Biotechnologia i genomika stosowana (ogłoszenie o wolnym stanowisku pracy nr COM/R/7012/04).

Na poparcie swoich żądań, podnosi on zarzut niezgodnego z prawem postępowania w sprawie naboru, naruszenie art. 29 ust. 1 oraz art. 31 regulaminu pracowniczego, naruszenie obowiązku uzasadnienia, jak również oczywisty błąd w ocenie.

W szczególności skarżący podnosi, że:

- w związku z brakiem określenia grupy zaszeregowania, jakiej odpowiadałoby stanowisko do objęcia, organ powołujący nie poinformował kandydatów w sposób możliwie najbardziej dokładny o charakterze warunków wymaganych do objęcia stanowiska, tak by ci mogli byli ocenić, czy złożenie podania o przyjęcie jest w ich wypadku celowe;
- uzasadnienie przedstawione przez Komisję nie jest właściwe, gdyż nie pozwala ono skarżącemu na zbadanie zasadności decyzji ani sądowi wspólnotowemu na wykonywanie kontroli sądowej;
- zaskarżone decyzje są dotknięte oczywistym błędem w ocenie, gdyż wybrany kandydat nie posiadał wszystkich wymaganych kwalifikacji ogólnych i szczególnych, w przeciwieństwie do skarżącego, którego doświadczenie zawodowe wskazuje na wysokie kompetencje, w szczególności w zakresie zarządzania.

### Skarga wniesiona w dniu 13 grudnia 2005 r. — Bracke przeciwko Komisji

(Sprawa F-123/05)

(2006/C 60/99)

Język postępowania: francuski

#### Strony

Strona skarżąca: Jean-Marc Bracke (Watermael-Boitsfort, Belgia)  
[Przedstawiciel: P. Bruwier, avocat]

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- uchylenie decyzji z dnia 7 września 2005 r. wydanej przez organ powołujący w odpowiedzi na zażalenie Jeana-Marca Bracke'a (nr R/570/05), jak również późniejszych aktów wydanych w związku z tą decyzją;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżący, laureat konkursu COM/PC/04, kwestionuje zasadność decyzji organu powołującego o niezatrudnieniu go w charakterze urzędnika na okres próbny z uwagi na to, że nie spełnił warunków dotyczących stażu pracy wymienionych wśród szeregu warunków kwalifikacyjnych wspomnianego konkursu.

Skarżący twierdzi, że sporna decyzja narusza art. 27 regulaminu pracowniczego, gdyż wyklucza, bez odpowiedniego uzasadnienia, część kandydatów na stanowisko, które ma zostać objęte. Ponadto, podnosi on naruszenie zasady niedyskryminacji, zasady dobrej administracji, zasady niezawisłości komisji konkursowej, jak również zasady uzasadnionych oczekiwań. Wreszcie twierdzi, iż sformułowania, a konkretnie pkt III.1, użyte w ogłoszeniu o naborze, na których opiera się wspomniana decyzja są niezgodne z prawem, gdyż naruszają zasadę niedyskryminacji i z tego względu należy uznać, że zgodnie z art. 241 WE nie znajdują one zastosowania.

**Skarga wniesiona w dniu 19 grudnia 2005 r. — Tsarnavas przeciwko Komisji**

(Sprawa F-125/05)

(2006/C 60/100)

*Język postępowania: francuski***Strony**

*Strona skarżąca:* Vassilios Tsarnavas (Ateny, Grecja) [Przedstawiciel: N. Lhoëst, avocat]

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- uchylenie decyzji organu powołującego z dnia 1 kwietnia 2005 r. oddalającej wniosek skarżącego złożony na podstawie art. 90 ust. 1 regulaminu pracowniczego (wniosek nr D/007/05);

- o ile zachodzi taka potrzeba, uchylenie decyzji Komisji z dnia 7 października 2005 r. oddalającej zażalenie skarżącego (nr R/488/05);
- zasądzenie od strony pozwanej odszkodowania w wysokości 72 000 EUR za poniesioną przez skarżącego szkodę i doznaną krzywdę w związku z nieprawidłowościami lub powtarzającymi się niezgodnymi z prawem działaniami administracji, popełnionymi przez Komisję w ramach postępowania w sprawie awansu w 1998 r. i w 1999 r.;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżący kwestionuje decyzje Komisji oddalające, kolejno, wniosek i zażalenie złożone w celu uzyskania odszkodowania poniesionej szkody i zadośćuczynienia za doznaną krzywdę, które zostały spowodowane działaniem Komisji w ramach postępowania w sprawie awansu w 1998 r. i w 1999 r. Skarżący wszczął mianowicie, celu podważenia środków podjętych wobec niego przez Komisję, czterokrotnie postępowanie poprzedzające wniesienie skargi oraz cztery postępowania sądowe, które prowadziły do wycofania albo uchylenia wspomnianych środków.

Szkoda wynika z faktu, iż w celu zapewnienia pełnego prawa do obrony w trakcie postępowania poprzedzającego wniesienie skargi, skarżący musiał skorzystać z profesjonalnej porady prawnej. Krzywda wynika z sytuacji niepewności, w jakiej znajdował się skarżący na przestrzeni kilku lat, jak również utraty zaufania do instytucji.

**Skarga wniesiona w dniu 22 grudnia 2005 r. — Borbély przeciwko Komisji**

(Sprawa F-126/05)

(2006/C 60/101)

*Język postępowania: angielski***Strony**

*Strona skarżąca:* Andrea Borbély (Bruksela, Belgia) [Przedstawiciel: R. Stötzel, lawyer]

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich