

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Odrzucenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 <sup>(1)</sup> został nieprawidłowo zastosowany, ponieważ w odniesieniu do spornych znaków towarowych istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd. Wykazują one duże podobieństwo, a ponadto wcześniejszy znak towarowy ma charakter szczególnie odróżniający. Naruszono art. 74 ust. 1 zdanie pierwsze i drugie rozporządzenia nr 40/94, ponieważ pozwany Urząd naruszył obowiązek rozpatrzenia przedstawionego stanu faktycznego.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego.

**Skarga wniesiona w dniu 9 lutego 2006 r. — Trioplast Industrier przeciwko Komisji**

**(Sprawa T-40/06)**

(2006/C 96/32)

*Język postępowania: szwedzki*

#### Strony

*Strona skarżąca:* Trioplast Industrier AB (Smålandsstenar, Szwecja) [Przedstawiciel(-e): Tommy Pettersson, adwokat]

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

#### Żądania strony skarżącej

- częściowe stwierdzenie nieważności art. 1 lit. g) decyzji, w zakresie w jakim dotyczy on okresu, za który naruszenie jest przypisane skarżącej,
- częściowe stwierdzenie nieważności art. 2 lit. f) decyzji, w zakresie w jakim dotyczy on kwoty grzywny, której obowiązek zapłaty spoczywa solidarnie na skarżącej, ewentualnie obniżenie grzywny,
- obciążenie Komisji Wspólnot Europejskich kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty skarżącej są takie same jak te, które zostały podniesione w sprawie T-26/06 (Trioplast Wittenheim przeciwko Komisji).

**Skarga wniesiona w dniu 6 lutego 2006 — Rzeczpospolita Polska/ Komisja Wspólnot Europejskich**

**(Sprawa T-41/06)**

(2006/C 96/33)

*język postępowania: polski*

#### Strony:

*Strona skarżąca:* Rzeczpospolita Polska (Przedstawiciel: Paweł Szałamacha, pełnomocnik rządu)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

#### Żądania strony skarżącej:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 18 października 2005 roku w sprawie COMP/M.3894 stwierdzającej, że koncentracja z udziałem Italiano SpA i Bayerische Hypo-und Vereinsbank AG jest zgodna ze wspólnym rynkiem;
- nakazanie Komisji zapłaty kosztów postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty:

Skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej z dnia 18 października 2005 roku w sprawie COMP/M.3894 uznającej połączenie banków Unicredito Italiano SpA (UCI) i Bayerische Hypo-und Vereinsbank AG (HVB) za zgodne ze wspólnym rynkiem. Oba banki posiadają udziały w instytucjach bankowych w Polsce i, zgodnie z twierdzeniami skarżącej efektem proponowanej koncentracji będzie przejęcie kontroli przez UCI nad udziałem posiadanym przez HVB w polskim rynku bankowym.