

I

(Informacje)

TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI

TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI

Postanowienie Trybunału (szósta izba) z dnia 19 stycznia 2006 r. — Audi AG przeciwko OHIM

(Sprawa C-82/04 P) ⁽¹⁾

(Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Słowne oznaczenie „TDI” — Odmowa rejestracji — Odwołanie, które stało się bezprzedmiotowe — Umorzenie postępowania)

(2006/C 154/01)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Wnosząca odwołanie: Audi AG [Przedstawiciel: adwokat L. von Zumbusch]

Uczestnik postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) [Przedstawiciel: G. Schneider, pełnomocnik]

Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (druga izba) z dnia 3 grudnia 2003 r. w sprawie T-16/02 Audi przeciwko OHIM, na mocy którego Sąd oddalił skargę na decyzję R 0652/2000-1 Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 8 listopada 2001 r., odmawiającą rejestracji jako wspólnotowego znaku towarowego słownego oznaczenia „TDI” dla niektórych towarów należących do klas 12 i 37 — Charakter opisowy jako podstawa odmowy rejestracji — Artykuł 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 11, str. 1)

Sentencja

- 1) Postępowanie w przedmiocie odwołania wniesionego przez Audi AG zostaje umorzone.
- 2) Audi AG zostaje obciążona kosztami postępowania w niniejszej instancji.

⁽¹⁾ Dz.U. C 106 z 30.4.2004.

Postanowienie Trybunału (szósta izba) z dnia 16 lutego 2006 r. — di Navigazione SpA przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa C-111/04 P) ⁽¹⁾

(Odwołanie — Artykuł 85 ust. 1 traktatu WE (obecnie artykuł 81 ust. 1 WE) — Konkurencja — Porozumienia, decyzje i uzgodnione praktyki — Umowa między przedsiębiorstwami — Dowód uczestnictwa przedsiębiorstwa w porozumieniu, decyzji i uzgodnionej praktyce)

(2006/C 154/02)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Adriatica di Navigazione SpA [Przedstawiciele: adwokaci M. Siragusa i F. Moretti]

Druga strona postępowania: Komisja Wspólnot Europejskich [Przedstawiciele: R. Lyal i L. Pignataro, działający w charakterze pełnomocników, wspierani przez adwokata A. Dal Ferro]

Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (piąta izba) z dnia 11 grudnia 2003 r. w sprawie T-61/99 Adriatica di Navigazione przeciwko Komisji oddalającego jako niezasadną skargę o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 9 grudnia 1998 r. w sprawie procedury zastosowania art. 85 traktatu WE (IV/34466 — Greek Ferry Boats)

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Odwołanie wzajemne wniesione przez Komisję Wspólnot Europejskich zostaje oddalone.
- 3) Adriatica di Navigazione SpA zostaje obciążona 90 % kosztów postępowania.

4) Komisja Wspólnot Europejskich zostaje obciążona 10 % kosztów postępowania.

(¹) Dz.U. C 106 z 30.04.2004

Postanowienie Trybunału (czwarta izba) z dnia 21 lutego 2006 r. — Deutsche Post AG, DHL Express (Italy) Srl, wcześniej: DHL International Srl przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich, Republice Włoskiej, Poste Italiane SpA

(Sprawa C-367/04 P) (¹)

(Odwołanie — Pomoc przyznana przez władze włoskie na rzecz Poste Italiane)

(2006/C 154/03)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Deutsche Post AG, DHL Express (Italy) Srl, wcześniej: DHL International S.r.l. (Przedstawiciele: J. Sedemund i T. Lübbig, avocats)

Druga strona postępowania: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: V. Kreuzsitz i M. Niejahr, pełnomocnicy, Republika Włoch (przedstawiciele: I. Brugaglia, pełnomocnik i D. Del Gazo, avocat), Poste Italiane SpA (przedstawiciele: A. Sandulli, Fratini i B. O'Connor, avocats)

Przedmiot

Odwołanie od postanowienia Sądu Pierwszej Instancji (druga izba w składzie powiększonym) z dnia 27 maja 2004 r. w sprawie T-358/02 Deutsche Post i DHL International przeciwko Komisji, w którym skarga o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji 2002/782/WE z dnia 12 marca 2002 r. w sprawie pomocy państwa przyznanej przez Włochy na rzecz Poste Italiane SpA (wcześniej Poste Italiane) została odrzucona jako niedopuszczalna.

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Deutsche Post AG i DHL Express (Italy) Srl, wcześniej DHL International Srl, zostają obciążone kosztami postępowania.
- 3) Republika Włoch ponosi swoje własne koszty.

(¹) Dz.U. C 284 z 20. 11. 2004 r.

Postanowienie Trybunału z dnia 16 lutego 2006 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landesgericht Korneuburg [Austria]) — Plato Plastik Robert Frank GmbH przeciwko Caropack Handelsgesellschaft mbH

(Sprawa C-26/05) (¹)

(Artykuł 104 § 3 regulaminu — Dyrektywa 94/62/WE — Opakowania i odpady opakowaniowe — Pojęcia producenta opakowań i producenta materiałów opakowaniowych — Producent toreb z tworzyw sztucznych)

(2006/C 154/04)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Plato Plastik Robert Frank GmbH

Strona pozwana: Caropack Handelsgesellschaft mbH

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landesgericht Korneuburg — Wykładnia art. 3 dyrektywy 94/62/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 grudnia 1994 r. w sprawie opakowań i odpadów opakowaniowych (Dz.U. L 365, str. 10) — Pojęcia opakowań zbiorczych, handlowych lub transportowych oraz dostawcy materiałów opakowaniowych — Producent toreb z tworzyw sztucznych

Sentencja

- 1) Artykuł 3 pkt 1 i 11 dyrektywy 94/62/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 grudnia 1994 r. w sprawie opakowań i odpadów opakowaniowych należy interpretować w ten sposób, że producentem opakowań nie jest koniecznie ten podmiot, który dokonuje lub zleca połączenia towarów z produktem przeznaczonym na opakowanie. Producenta toreb z tworzyw sztucznych udostępnianych klientom w sklepach nieodpłatnie lub odpłatnie należy uważać za producenta opakowań.
- 2) Dyrektywę 94/62 należy interpretować w ten sposób, że nie jest z nią sprzeczne uregulowanie krajowe takie jak rozporządzenie federalnego ministra środowiska, młodzieży i rodziny w sprawie unikania i wykorzystania odpadów opakowaniowych i określonych resztek towarów oraz w sprawie ustanowienia systemu zbierania i wykorzystania odpadów, przewidujące, że producent opakowań, w szczególności producent toreb z tworzyw sztucznych, powinien albo przyjąć zwrot tych toreb po wykorzystaniu, albo partycypować w systemie zbierania i wykorzystania odpadów, chyba że obowiązek ten przejmie podmiot gospodarczy działający na kolejnym etapie obrotu, który przekaze temu producentowi wiążące oświadczenie w tej sprawie.

(¹) Dz.U. C 82 z 02.04.2005 r.