

*Prawo ze znaku towarowego przysługujące stronie wnoszącej o unieważnienie:* Prawo do używania własnego nazwiska

*Decyzja Wydziału Unieważnień:* Uwzględnienie wniosku o stwierdzenie nieważności znaku

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Uwzględnienie odwołania i odrzucenie wniosku o stwierdzenie nieważności znaku

*Podniesione zarzuty:* Naruszenie art. 52 ust. 2 lit. a), art. 12 lit. a) i art. 50 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego w świetle, odpowiednio, art. 8 ust. 3, art. 21 ust. 1 lit. a) i art. 26 ust. 1 lit. b) Codice della Proprietà Industriale (włoskiego kodeksu własności przemysłowej).

**Skarga wniesiona w dniu 28 czerwca 2006 r. — PowderJect Research przeciwko OHIM (POWDERMED)**

**(Sprawa T-166/06)**

(2006/C 190/51)

*Język postępowania: angielski*

#### Strony

*Strona skarżąca:* PowderJect Research Ltd (Oxford, Zjednoczone Królestwo) (*Przedstawiciele:* A. Bryson, Barrister i P. Brownlow, Solicitor)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrzny (znaki towarowe i wzory)

#### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 12 kwietnia 2006 r. wydanej w sprawie złożonego przez skarżącą zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego POWDERMED dla klas 5, 10 i 42 (zgłoszenie nr 4 202 743);
- zasądzenie na rzecz skarżącej kosztów postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* Słowny znak towarowy „POWDERMED” dla towarów i usług należących do klas 5, 10 i 42 — zgłoszenie nr 4 202 743

*Decyzja eksperta:* Odrzucenie zgłoszenia

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* Naruszenie art. 7 ust. 1) lit. b) i c) rozporządzenia Rady nr 40/94. Izba Odwoławcza niesłusznie uznała, że znak towarowy złożony jest z dwóch angielskich wyrazów będących w powszechnym użyciu i nie uwzględniła lub nie

uwzględniła należycie struktury zgłoszonego znaku pomijając okoliczność, iż znak towarowy na pierwszy rzut oka wywołuje skojarzenie z czasem przeszłym czasownika z uwagi na jego ostatnie litery „...ed” i że właściwy krąg odbiorców nie od razu zorientuje się, że znak można podzielić na dwie części: „powder” i „med”.

**Skarga wniesiona w dniu 19 czerwca 2006 r. — Republika Włoska przeciwko Komisji**

**(Sprawa T-168/06)**

(2006/C 190/52)

*Język postępowania: włoski*

#### Strony

*Strona skarżąca:* Republika Włoska (*Przedstawiciel:* Paolo Gentilli, Avvocato dello Stato)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

#### Żądania strony skarżącej

- Stwierdzenie nieważności wydanego w dniu 7 kwietnia 2006 r. pisma nr 03232 Komisji Europejskiej, Dyrekcja Generalna ds. Polityki Regionalnej, Programy i projekty na Cyprze, w Grecji, Włoszech, na Malcie, w Niderlandach i na Węgrzech, dotyczącego płatności Komisji, które różnią się od wnioskowanych kwot — Program JDP Lombardia (nr CCI 2000 IT 16 2 DO 014);
- Stwierdzenie nieważności wydanego w dniu 5 maja 2006 r. pisma nr 03903 Komisji Europejskiej, Dyrekcja Generalna ds. Polityki Regionalnej, Programy i projekty na Cyprze, w Grecji, Włoszech, na Malcie, w Niderlandach i na Węgrzech, dotyczącego płatności Komisji, które różnią się od wnioskowanych kwot — JDP cel 2 Lacjum 2000–2006 (nr CCI 2000 IT 16 2 DO 009);
- Stwierdzenie nieważności wydanego w dniu 18 maja 2006 r. pisma nr 04240 Komisji Europejskiej, Dyrekcja Generalna ds. Polityki Regionalnej, Programy i projekty na Cyprze, w Grecji, Włoszech, na Malcie, w Niderlandach i na Węgrzech, dotyczącego płatności Komisji, które różnią się od wnioskowanych kwot — Program JDP Lombardia (nr CCI 2000 IT 16 2 DO 014);
- Stwierdzenie nieważności wydanego w dniu 18 maja 2006 r. pisma nr 04241 Komisji Europejskiej, Dyrekcja Generalna ds. Polityki Regionalnej, Programy i projekty na Cyprze, w Grecji, Włoszech, na Malcie, w Niderlandach i na Węgrzech, dotyczącego poświadczenia i zestawienia tymczasowych wydatków i wniosku o płatność — JDP Wenecja cel 2 2000–2006 (nr CCI 2000 IT 16 2 DO 005);