

4) Strony poinformują Sąd w terminie trzech miesięcy od dnia ogłoszenia niniejszego wyroku o treści ugody, do której zawarcia ewentualnie doszło lub, w braku takiej ugody, o ich szacunkach kwotowych odnośnie do poniesionej szkody.

5) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.

6) Zastrzega się rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 35 z 7.2.2004 r.

### Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 15 marca 2007 r. — Dascalu przeciwko Komisji

(Sprawa T-430/03) (<sup>1</sup>)

(Urzednicy — Powołanie — Przegląd zaszeregowania do grupy i na stopień — Zastosowanie orzecznictwa Trybunału — Artykuł 5, art. 31 ust. 2, art. 32 akapit drugi, art. 45, art. 62 regulaminu pracowniczego)

(2007/C 95/73)

Język postępowania: francuski

#### Strony

Strona skarżąca: Iosif Dascalu (Kraainem, Belgia) (przedstawiciel: N. Lhoëst, avocat)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: początkowo C. Berardis-Kayser, L. Lozano Palacios i H. Krämer, następnie C. Berardis-Kayser i H. Krämer, pełnomocnicy)

#### Przedmiot sprawy

Wniosek o uchylenie decyzji Komisji z dnia 23 grudnia 2002 r. oraz z dnia 14 kwietnia 2003 r. w sprawie zmiany grupy zaszeregowania skarżącego w zakresie, w jakim dokonują one jego zaszeregowania na dzień jego powołania do grupy A6 stopień pierwszy, ustalają dzień 5 października 1995 r. jako dzień, w którym wywołują one skutki finansowe oraz nie dokonują odtworzenia grupy skarżącego oraz, o ile to konieczne, wniosek o uchylenie decyzji oddalających zażalenia skarżącego, a także wniosek o naprawienie podniesionej szkody wynikającej z tych decyzji.

#### Sentencja wyroku

1) Decyzja Komisji z dnia 14 kwietnia 2003 r. zostaje uchylona w zakresie, w jakim ustala datę początkową jej skutków finansowych na dzień 5 października 1995 r.

2) Komisja dokona porównania zasług skarżącego i urzędników awansowanych do grupy A5 począwszy od dnia 16 kwietnia 1993 r., a następnie do grupy A4 począwszy od dnia 16 stycznia 1998 r.

3) W następstwie tego porównania, gdyby Komisja nie była w stanie awansować skarżącego, który to awans okazałby się uzasadniony, strony zawrą ugodę w przedmiocie stosownego odszkodowania biorąc w razie potrzeby pod uwagę żądanie odszkodowania wniesione przez skarżącego.

4) Strony poinformują Sąd w terminie trzech miesięcy od ogłoszenia niniejszego wyroku o treści zawartej przez siebie ugody, wobec jej braku o swych kwotowo wyrażonych wnioskach w przedmiocie poniesionej szkody.

5) Skarga zostaje oddalona w pozostałym zakresie.

6) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 47 z 21.2.2004 r.

### Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 14 marca 2007 r. — Aluminium Silicon Mill Products przeciwko Radzie

(Sprawa T-107/04) (<sup>1</sup>)

(Skarga o stwierdzenie nieważności — Dumping — Przywóz krzemu pochodzącego z Rosji — Szkoda — Związek przyczynowy)

(2007/C 95/74)

Język postępowania: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: Aluminium Silicon Mill Products GmbH (Zug, Szwajcaria) (przedstawiciele: A. Willems i L. Ruessmann, adwokaci)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: M. Bishop, pełnomocnik, wspierany przez G. Berrischa, adwokata)

Interwenient popierający żądania strony pozwanej: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: T. Scharf oraz K. Talabér Ricz, pełnomocnicy)

#### Przedmiot sprawy

Wniosek o stwierdzenie nieważności rozporządzenia Rady (WE) nr 2229/2003 z dnia 22 grudnia 2003 r. nakładającego ostateczne cło antydumpingowe i stanowiącego o ostatecznym poborze tymczasowego cła nałożonego na przywóz krzemu pochodzącego z Rosji (Dz.U. L 339, str. 3)