

przede wszystkim,

- gdy, zgodnie z informacjami posiadanymi przez pierwsze państwo członkowskie, w momencie wydawania uprawnień do kierowania pojazdem posiadacz prawa jazdy miał zwykle miejsce zamieszkania w tym państwie członkowskim, a nie w państwie członkowskim, które wydało uprawnienia, oraz
- gdy, zgodnie z informacjami posiadanymi przez pierwsze państwo członkowskie, należy założyć, na podstawie obiektywnych i dających się sądownie zweryfikować okoliczności, że posiadacz prawa jazdy nie miałby żadnej możliwości zgodnego z prawem nabycia uprawnień do kierowania pojazdem w pierwszym państwie członkowskim.

(<sup>1</sup>) Dz. U. L 237, str. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesverwaltungsgericht w dniu 14 maja 2007 r. — Dieter Janecek przeciwko Wolnemu Krajowi Związkowemu Bawaria**

(Sprawa C-237/07)

(2007/C 183/29)

*Język postępowania: niemiecki*

## Sąd krajowy

Bundesverwaltungsgericht

## Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

*Strona skarżąca:* Dieter Janecek

*Strona pozwana:* Wolny Kraj Związkowy Bawaria

## Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 7 ust. 3 dyrektywy Rady 96/62/WE z dnia 27 września 1996 r. w sprawie oceny i zarządzania jakością otaczającego powietrza (<sup>1</sup>) należy interpretować w ten sposób, że osobie trzeciej, w przypadku której ma miejsce negatywny wpływ na zdrowie, przysługuje również wówczas prawo podmiotowe do sporządzenia planu działań, gdy niezależnie od planu działań, może ona dochodzić swego prawa do ochrony przed negatywnym wpływem na zdrowie

wskutek przekroczenia dopuszczalnej wartości emisji pyłu PM<sub>10</sub> w drodze skargi o podjęcie działań przez władze?

- 2) Jeżeli na pytanie pierwsze zostanie udzielona odpowiedź pozytywna, to czy osoba trzecia dotknięta szkodliwym dla zdrowia działaniem pyłu PM<sub>10</sub> ma prawo żądać sporządzenia takiego planu działań, w którym ustanowione zostaną środki podejmowane w perspektywie krótkoterminowej, w sposób surowy zapewniające dochowanie dopuszczalnej wartości emisji pyłu PM<sub>10</sub>?
- 3) Jeżeli na pytanie drugie zostanie udzielona odpowiedź negatywna, to w jakim zakresie środki określone w planie działań powinny służyć zmniejszeniu niebezpieczeństwa przekroczenia wartości dopuszczalnej i ograniczeniu czasu jego trwania? Czy plan działania może się ograniczać, na zasadzie koncepcji stopni [ochrony], jedynie do środków, które wprawdzie nie zapewniają dochowania dopuszczalnej wartości, jednak w perspektywie krótkoterminowej przyczyniają się jednak do poprawy jakości powietrza?

(<sup>1</sup>) Dz.U. L 296, str. 55.

**Odwołanie od postanowienia Sądu Pierwszej Instancji (piąta izba) wydanego w dniu 5 marca 2007 r. w sprawie T-455/04 Derya Beyatli i Armgan Candan przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich, wniesione w dniu 14 maja 2007 r. przez Derya Beyatli**

(Sprawa C-238/07 P)

(2007/C 183/30)

*Język postępowania: angielski*

## Strony

*Wnoszący odwołanie:* Derya Beyatli (przedstawiciel: A. Deme-triades, avocat)

*Druga strona postępowania:* Komisja Wspólnot Europejskich

## Żądania wnoszącego odwołanie

- uchylenie zaskarżonego postanowienia;
- stwierdzenie nieważności decyzji pozwanego z dnia 5 maja 2004 r.;
- obciążenie pozwanego kosztami niniejszego odwołania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Wnoszący odwołanie uważa, że zaskarżone postanowienie winno zostać uchylone z następujących powodów:

Sąd Pierwszej Instancji naruszył prawo nie domagając się przedstawienia dowodów w drodze środków o charakterze śledczym lub wniosku o otwarcie archiwów nie tylko EPSO, ale też przedstawicielstwa Wspólnoty Europejskiej na Cyprze lub Komisji w ogólności;

Wskutek zaniechania SPI pozwani nie ujawnili mającej znaczenie dla sprawy korespondencji między przedstawicielstwem Wspólnoty Europejskiej na Cyprze a Komisją i EPSO. Z tego powodu prawo wnoszącego odwołanie do rzetelnego procesu sądowego zostało w trakcie postępowania przed SPI naruszone.

**Skarga wniesiona w dniu 22 maja 2007 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Królestwu Szwecji**

(Sprawa C-246/07)

(2007/C 183/31)

Język postępowania: szwedzki

**Strony**

*Strona skarżąca:* Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: G. Valero Jordana i C. Tufvesson)

*Strona pozwana:* Królestwo Szwecji

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie, że Królestwo Szwecji uchybiło swoim zobowiązaniom wynikającym z art. 10 i art. 300 ust. 1 WE w ten sposób, że samodzielnie zaproponowało wprowadzenie substancji PFOS (sulfonian perfluorooktanu) do załącznika A do Konwencji Sztokholmskiej w sprawie trwałych zanieczyszczeń organicznych;
- obciążenie Królestwo Szwecji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Szwecja samodzielnie zaproponowała wprowadzenie substancji PFOS (sulfonian perfluorooktanu) do załącznika A do Konwencji Sztokholmskiej w sprawie trwałych zanieczyszczeń organicznych.

Komisja podnosi, że jednostronne zgłoszenie PFOS przez Szwecję doprowadziło do tego, że Wspólnota Europejska zaprezentowała się na płaszczyźnie międzynarodowej jako podzielona. Szwecja podjęła samodzielne działania w odniesieniu do PFOS, chociaż wiedziała, że Wspólnota opracowuje przepisy dotyczące tej substancji. Postępowanie Szwecji doprowadziło do tego, że Wspólnota i państwa członkowskie nie mogły złożyć wspólnie propozycji uzupełnień do Konwencji Sztokholmskiej. Szwecja uchybiła w ten sposób swoim zobowiązaniom wynikającym z art. 10 i art. 300 ust. 1 WE.

**Skarga wniesiona w dniu 23 maja 2007 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Królestwu Niderlandów**

(Sprawa C-249/07)

(2007/C 183/32)

Język postępowania: niderlandzki

**Strony**

*Strona skarżąca:* Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: M. Konstantinidis i S.B. Noë, pełnomocnicy)

*Strona pozwana:* Królestwo Niderlandów

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie, że wprowadzając system uprzednich pozwoleń dotyczących ostryg i małży, które zgodnie z prawem pochodzą z innych państw członkowskich, należą do gatunków rodzimych w Niderlandach i są przeznaczone do wprowadzenia do niderlandzkich wód przybrzeżnych, Królestwo Niderlandów uchybiło zobowiązaniom, które na nim ciążyą na mocy art. 28 WE i 30 WE,
- obciążenie Królestwa Niderlandów kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Przewidziany w przepisach niderlandzkich zakaz wprowadzania do wód małż i ostryg pochodzących z innych państw członkowskich, bez uprzedniego pozwolenia, utrudnia handel wewnątrz-wspólnotowy i dostęp do rynku małży i ostryg pochodzących z innych państw członkowskich.

Rzeczony środek krajowy nie może zostać uzasadniony.