

**Wyrok Trybunału (wielka izba) z dnia 26 lutego 2008 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Federalnej Niemiec**

(Sprawa C-132/05) <sup>(1)</sup>

*(Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Rozporządzenie (EWG) nr 2081/92 — Ochrona oznaczeń geograficznych i nazw pochodzenia produktów rolnych i środków spożywczych — Ser „Parmigiano Reggiano” — Używanie nazwy „parmesan” — Ciężący na państwie członkowskim obowiązek ścigania z urzędu niezgodnego z prawem używania chronionej nazwy pochodzenia)*

(2008/C 92/03)

Język postępowania: niemiecki

### Strony

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: E. de March, S. Grünheid i B. Martenczuk, pełnomocnicy)

Interwenienci po stronie skarżącej: Republika Czeska (przedstawiciel: T. Boček, pełnomocnik), Republika Włoska (przedstawiciele: I. M. Braguglia, pełnomocnik, i G. Aiello, avvocato dello Stato)

Strona pozwana: Republika Federalna Niemiec (przedstawiciele: M. Lumma, A. Dittrich, pełnomocnicy, i M. Loschelder, Rechtsanwalt)

Interwenienci po stronie pozwanej: Królestwo Danii (przedstawiciel: J. Molde, pełnomocnik), Republika Austrii (przedstawiciel: E. Redl, pełnomocnik)

### Przedmiot

Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Naruszenie art. 13 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (EWG) nr 2081/92 z dnia 14 lipca 1992 r. w sprawie ochrony oznaczeń geograficznych i nazw pochodzenia produktów rolnych i środków spożywczych (Dz.U. L 208, str. 1) — Brak działań zakazujących używania nazwy „Parmesan” przy znakowaniu produktów nieodpowiadających opisowi chronionej nazwy pochodzenia „Parmigiano Reggiano”

### Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Komisja Wspólnot Europejskich zostaje obciążona kosztami postępowania.
- 3) Republika Czeska, Królestwo Danii, Republika Włoska oraz Republika Austrii ponoszą koszty własne.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 132 z 28.5.2005.

**Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 21 lutego 2008 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Verwaltungsgerichtshof — Austria) — Tele2 Telecommunication GmbH przeciwko Telekom-Control-Kommission**

(Sprawa C-426/05) <sup>(1)</sup>

*(Łączność elektroniczna — Sieci i usługi — Wspólne ramy prawne — Artykuły 4 i 16 dyrektywy 2002/21/WE (dyrektywy ramowej) — Skarga — Administracyjna procedura analizy rynku)*

(2008/C 92/04)

Język postępowania: niemiecki

### Sąd krajowy

Verwaltungsgerichtshof

### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Tele2 Telecommunication GmbH

Strona pozwana: Telekom-Control-Kommission

### Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Verwaltungsgerichtshof — Wykładnia art. 4 ust. 1 oraz art. 16 ust. 3 dyrektywy 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywy ramowej) (Dz.U. L 108, str. 33) — Procedura analizy rynku — Pojęcie osoby „której dotyczy [decyzja]” lub „której dotyczy [uchylenie]” („betroffen”) — Ustawodawstwo krajowe, które zastrzega cechę strony w postępowaniu („Parteistellung”) wyłącznie do adresatów decyzji w sprawie nałożenia, zmiany lub cofnięcia specyficznych wymogów, z wyłączeniem przedsiębiorstw konkurencyjnych.

### Sentencja

- 1) Wykładni pojęcia użytkownika lub przedsiębiorstwa, „którego dotyczy [decyzja]” w rozumieniu art. 4 ust. 1 dyrektywy 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywy ramowej) oraz pojęcia strony, „której dotyczy [uchylenie]” w rozumieniu art. 16 ust. 3 tej dyrektywy należy dokonywać w ten sposób, że mogą obejmować nie tylko przedsiębiorstwo posiadające (uprzednio) znaczącą pozycję na odnośnym rynku, będące przedmiotem decyzji krajowego organu regulacyjnego, wydanej w ramach procedury analizy rynku, o której mowa w art. 16 tej dyrektywy i które jest jej adresatem, ale również użytkowników i przedsiębiorstwa konkurencyjne wobec tego przedsiębiorstwa, którzy nie są adresatami tej decyzji, lecz których ona dotyczy, oddziałując niekorzystnie na ich prawa.

2) Przepis prawa krajowego, który w ramach niesądowej procedury analizy rynku przyznaje status strony wyłącznie przedsiębiorstwom posiadającym (uprzednio) znaczącą pozycję na odnośnym rynku, w stosunku do których nałożono, zmieniono lub uchylono specyficzne wymogi, nie jest co do zasady sprzeczny z art. 4 dyrektywy 2002/21. Jednakże sąd krajowy powinien zbadać, czy wewnętrzne prawo proceduralne zapewnia ochronę praw użytkowników i przedsiębiorstw konkurencyjnych wobec przedsiębiorstwa posiadającego (uprzednio) znaczącą pozycję na odnośnym rynku, wynikających ze wspólnotowego porządku prawnego, w nie mniej korzystny sposób niż ochronę porównywalnych praw o charakterze wewnętrznym i czy nie wpływa niekorzystnie na skuteczność ochrony prawnej wskazanych użytkowników i przedsiębiorstw, którą gwarantuje art. 4 dyrektywy 2002/21.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 22 z 28.1.2006.

**Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 21 lutego 2008 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Francuskiej**

(Sprawa C-201/06) (<sup>1</sup>)

*(Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Środki ochrony roślin — Import równoległy — Procedura udzielania zezwoleń na dopuszczenie do obrotu — Warunki — Wspólne pochodzenie środka ochrony roślin będącego przedmiotem importu równoległego i produktu referencyjnego)*

(2008/C 92/05)

Język postępowania: francuski

## Strony

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciel: B. Stromsky, pełnomocnik)

Strona pozwana: Republika Francuska (przedstawiciele: G. de Bergues i R. Loosli-Surrans, pełnomocnicy)

Interwenient popierający stronę pozwaną: Królestwo Niderlandów (przedstawiciel: H. G. Sevenster, pełnomocnik)

## Przedmiot

Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Artykuł 28 WE — Wymóg wspólnego pochodzenia środka ochrony roślin będącego przedmiotem importu równoległego i produktu referencyjnego

## Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Komisja Wspólnot Europejskich zostaje obciążona kosztami postępowania.
- 3) Królestwo Niderlandów pokrywa własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 165 z 15.7.2006.

**Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 21 lutego 2008 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesfinanzhof — Niemcy) — Netto Supermarkt GmbH & Co. OHG przeciwko Finanzamt Malchin**

(Sprawa C-271/06) (<sup>1</sup>)

*(Szósta dyrektywa VAT — Artykuł 15 pkt 2 — Zwolnienie od podatku dostaw towarów wywożonych poza terytorium Wspólnoty — Niespełnienie przesłanek zwolnienia od podatku — Dowód wywozu sfalszowany przez nabywcę — Dostawca zachowujący staranność sumiennego kupca)*

(2008/C 92/06)

Język postępowania: niemiecki

## Sąd krajowy

Bundesfinanzhof

## Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Netto Supermarkt GmbH & Co. OHG

Strona pozwana: Finanzamt Malchin

## Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Bundesfinanzhof — Wykładnia prawa wspólnotowego z dziedziny podatku VAT, w szczególności art. 15 ust. 2 szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych — wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednoliczona podstawa wymiaru podatku (Dz.U. L 145, str. 1) — Zwrot podatku VAT od dostawy towarów przeznaczonych do wywozu uzyskany dzięki sfalszowanemu dokumentom — Zwolnienie ze względów słuszności