

**Zarzuty i główne argumenty**

Wyrokiem z dnia 12 lipca 2007 r. w sprawie T-144/02 Richard J. Eagle i in. przeciwko Komisji, dotychczas nieopublikowanym w Zbiorze, Sąd Pierwszej Instancji nakazał Komisji zapłatę na rzecz skarżącego odszkodowanie w określonej kwocie.

W dniu 16 listopada 2007 r. Komisja zapłaciła zmniejszoną kwotę, potrąciwszy kwotę 36 551,58 EUR. Skarżący kwestionuje decyzję Komisji o zmniejszeniu należnych na jego rzecz sum o tę kwotę.

Na poparcie swojej skargi skarżący podnosi, że wydając zaskarżoną decyzję, Komisja naruszyła prawo, bowiem stanowiła ona niezgodne z prawem nadużycie przepisów postępowania, wobec tego, iż Komisja wycofała żądanie potrącenia podczas postępowania przez Sądem, a zatem nie mogła jednostronnie dokonać go później.

Skarżący twierdzi następnie, że zaskarżona decyzja była sprzeczna z wiążącymi, uzasadnionymi oczekiwaniami skarżącego co do tego, że Komisja zaakceptowała podane przez niego liczby w związku z wydanym następnie orzeczeniem Sądu.

Wreszcie skarżący twierdzi, że noty obciążeniowe, na których opierała się zaskarżona decyzja nie stanowiły właściwej podstawy prawnej wydania decyzji oraz że decyzja opierała się na w zasadniczy sposób błędnych obliczeniach w zakresie żądania odsetkowego.

- zasądzenie od Komisji na rzecz skarżącej odszkodowania w wysokości 441 564,50 EUR za szkody poniesione z tytułu spornego postępowania przetargowego,
- obciążenie Komisji całością kosztów postępowania poniesionych przez skarżącą w związku z niniejszą skargą, nawet w przypadku oddalenia samej skargi,
- obciążenie Komisji całością kosztów postępowania poniesionych przez skarżącą w związku z niniejszą skargą.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżąca złożyła ofertę w odpowiedzi na ogłoszenie o przetargu nieograniczonym, którego przedmiotem były hosting, zarządzanie, rozwijanie, promowanie i utrzymywanie portalu internetowego Komisji Europejskiej dotyczącego e-learningu (elearningeuropa.info) (Dz.U. 2007/S 87-105977). Skarżąca kwestionuje decyzję pozwaną z dnia 12 listopada 2007 r. w sprawie odrzucenia jej oferty i powiadomienia skarżącej, że zamówienie zostanie udzielone innemu oferentowi. Skarżąca żąda ponadto odszkodowania za spowodowane postępowaniem przetargowym szkody.

Na poparcie swojej skargi skarżąca podnosi, że pozwana popełniła oczywiste błędy w ocenie i nie podała uzasadnienia decyzji zgodnie z art. 253 WE. Ponadto skarżąca twierdzi, że pozwana pomyliła kryteria oceny z kryteriami udzielenia zamówienia przy ocenie ofert i posłużyła się kryteriami oceny, o których nie poinformowano oferentów przez upływem terminu do składania ofert. Wreszcie, skarżąca utrzymuje, że pozwana naruszyła zasadę niedyskryminacji.

**Skarga wniesiona w dniu 22 stycznia 2007 r. — Evropaiki Dynamiki przeciwko Komisji****(Sprawa T-39/08)**

(2008/C 92/69)

*Język postępowania: angielski***Strony**

*Strona skarżąca:* Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja) (przedstawiciel: N. Korogiannakis, adwokat)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- Stwierdzenie nieważności decyzji Komisji o odrzuceniu oferty skarżącej i udzieleniu zamówienia wygrywającemu oferentowi,

**Skarga wniesiona w dniu 1 lutego 2008 r. — Vakakis przeciwko Komisji****(Sprawa T-41/08)**

(2008/C 92/70)

*Język postępowania: angielski***Strony**

*Strona skarżąca:* Vakakis International — Symvouli gia Agrotiki Anaptixi AE (Ateny, Grecja) (przedstawiciel: B. O'Connor, solicitor)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie dopuszczalności skargi,
- stwierdzenie nieważności nieuzasadnionej decyzji Komisji Europejskiej z dnia 6 grudnia 2007 r. [dokument nr A3 TF TCC(2007)106233], dotyczącej niezaprośzenia konsorcjum prowadzonego przez Vakakis International SA do rozmów dotyczących procedury przetargowej na usługi „Technical Assistance to Support Rural Development Policy” nr EuropeAid/125241/C/SER/CY;
- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej z dnia 21 grudnia 2007 r. [dokument nr A3 TF TCC(2007)106667] dotyczącej odrzucenia oferty złożonej przez Vakakis International SA na tej podstawie, że nie odpowiada ona wymogom technicznym,
- nakazanie Komisji zgodnie z art. 65 lit. b) regulaminu Sądu Pierwszej Instancji przedstawienia określonych dokumentów w związku z działalnością komisji oceniającej, która została powołana do oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenia zamówienia EuropeAid/125241/C/SER/CY oraz sporządzenia listy zaakceptowanych oferentów,
- zarządzenie innych środków, które Sąd uzna za konieczne,
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżąca podnosi, że pismo Komisji z dnia 6 grudnia 2007 r., którym poinformowano ją, że nie zostanie zaproszona do rozmów, stanowi decyzję, która z naruszeniem art. 253 WE nie została wystarczająco uzasadniona. Poza tym ten etap stanowi istotną część procedury przetargowej, do którego zapraszani są wszyscy oferenci, również ci, którzy nie osiągnęli wymaganego standardu technicznego, w celu zagwarantowania poziomu konkurencyjności. Ponadto decyzja ta narusza prawo, ponieważ oparta jest na niedochowaniu kryteriów administracyjnych zamiast na niedochowaniu wymaganego standardu technicznego. Prowadzi to do nadużycia kompetencji, które zostały przyznane Komisji w ramach procedury oceny ofert.

Dodatkowo i w odniesieniu zarówno do ww. decyzji, jak również decyzji z dnia 21 grudnia 2007 r. skarżąca podnosi, że są one niezgodne z „Practical Guide to Contract Procedures for EC External actions”. W końcu decyzja Komisji z dnia 21 grudnia 2007 r. miała uzasadnić nieuzasadnioną decyzję wcześniejszą, na mocy której skarżąca została wyłączona z postępowania o udzielenie zamówienia, i jest z tego powodu wadliwa.

**Skarga wniesiona w dniu 24 stycznia 2008 r. — Shetland Islands Council przeciwko Komisji****(Sprawa T-42/08)**

(2008/C 92/71)

*Język postępowania: angielski***Strony**

*Strona skarżąca:* Shetland Islands Council (przedstawiciele: E. Whiteford, Barrister, R. Murray, Solicitor i R. Thompson, QC)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności art. 1 ust. 1, art. 3, 4 i 5 zaskarżonej decyzji,
- obciążenie Komisji Wspólnot Europejskich kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżąca jest organem władzy publicznej, który dokonał płatności na rzecz sektora rybołówstwa w ramach dwóch środków pomocy o charakterze ogólnym — „Aid to Fish Catching and Processing Industry” (pomoc na rzecz rybołówstwa i przemysłu przetwórczego) i „Aid to the Fish Farming Industry” (pomoc na rzecz hodowli rybnej), na które składają się różne rodzaje systemów pomocy. Komisja stwierdziła, że pomoc jakiej udzielało Zjednoczone Królestwo na podstawie „Fishing Vessel Modernisation Scheme” (systemu modernizacji floty rybackiej) była niezgodna ze wspólnym rynkiem, ponieważ pomoc przyznawana na projekty modernizacji zdolności połowowej przekładała się na tonaż i moc statku.

Skarżąca na podstawie art. 230 WE wnosi o stwierdzenie częściowej nieważności decyzji Komisji C37/2006 (ex-NN 91/2005) z dnia 13 listopada 2007 r. dotyczącej systemu pomocy na rzecz modernizacji floty rybackiej stosowanego w Zjednoczonym Królestwie. W szczególności skarżąca dochodzi stwierdzenia nieważności art. 1 ust. 1, art. 3, 4 i 5 zaskarżonej decyzji, podnosząc dwa zarzuty:

- 1) Komisja naruszyła prawo stwierdzając, że płatności za wyminę lub ulepszenia jakości napędu, które nie mają wpływu na całkowity tonaż lub moc statku „dotyczą zdolności produkcyjnych mierzonych w kategoriach albo tonażu albo mocy” w rozumieniu art. 9 ust. 1 lit. c), i) rozporządzenia (WE) nr 2792/1999 <sup>(1)</sup>, a tym samym są niezgodne ze wspólnym rynkiem.
- 2) Komisja naruszyła prawo stwierdzając, że zwrot dokonanych płatności jest zgodny z:
  - a) art. 14 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 659/1999 <sup>(2)</sup>;