

Skarga wniesiona w dniu 28 kwietnia 2008 r. — Paroc przeciwko OHIM — (INSULATE FOR LIFE)

(Sprawa T-157/08)

(2008/C 171/76)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Paroc Oy/AB (Vantaa, Finlandia) (przedstawiciel: adwokat J. Palm)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 21 lutego 2008 r. w sprawie R 0054/2008-2; oraz
- obciążenie OHIM kosztami postępowania

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „INSULATE FOR LIFE” zgłoszony dla towarów i usług z klas 6, 17, 19 i 37 — zgłoszenie nr 593 2827

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia w stosunku do wszystkich towarów i usług

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94, ponieważ omawiany znak towarowy uzyskał wymagane do rejestracji minimum charakteru odróżniającego.

Uczestnikiem postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Bayer AG (Leverkusen, Niemcy)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 11 lutego 2008 r. w sprawie R 960/2007-2;
- odrzucenie sprzeciwu nr B 873 978 z dnia 3 maja 2007 r.
- obciążenie OHIM kosztami postępowania oraz
- obciążenie drugiej strony postępowania przed Izłą Odwoławczą kosztami postępowania przed OHIM.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: skarżąca.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „LIVENSA” dla towarów z klasy 5 — zgłoszenie nr 004 062 725

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: uczestnik postępowania przed Izłą Odwoławczą.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: wspólnotowy znak towarowy „LYVELSA” dla towarów z klasy 5.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: odrzucenie zgłoszenia w całości.

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania.

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94, z uwagi na to, że brak jest prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd w odniesieniu do dwóch znaków towarowych będących przedmiotem porównania.

Skarga wniesiona w dniu 2 maja 2008 r. — Procter & Gamble przeciwko OHIM — Bayer (LIVENSA)

(Sprawa T-159/08)

(2008/C 171/77)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: The Procter & Gamble Company (Cincinnati, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat K. Sandberg)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Skarga wniesiona w dniu 29 kwietnia 2008 r. — Frag Comercio Internacional przeciwko OHIM — Tinkerbelle Modas (GREEN by missako)

(Sprawa T-162/08)

(2008/C 171/78)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Frag Comercio Internacional, SL (Esparraguera, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat E. Sugrañes)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Tinkerbelle Modas, Ltda (São Paulo, Brazylia)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 14 lutego 2008 r. w sprawie R 1527/2006-2;
- odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego o nr 3 663 234 oraz
- obciążenie drugiej strony postępowania przed Izbą Odwoławczą kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: uczestnik postępowania przed Izbą Odwoławczą.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „GREEN by missako” dla towarów i usług z klas 3, 25, 35 — zgłoszenie nr 3 663 234.

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: skarżąca.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: graficzny wspólnotowy znak towarowy „MI SA KO” dla towarów z klas 18 i 25; graficzny krajowy znak towarowy „MI SA KO” dla usług z klasy 35.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: odrzucenie sprzeciwu.

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania.

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94 z uwagi na to, że dla odrzucenia zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego wystarczy występowanie ogólnego prawdopodobieństwa wprowadzenia konsumentów w błąd.

Skarga wniesiona w dniu 29 kwietnia 2008 r. — Arbeitsgemeinschaft Golden Toast przeciwko OHIM (Golden Toast)

(Sprawa T-163/08)

(2008/C 171/79)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Arbeitsgemeinschaft Golden Toast e.V. (Düsseldorf, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci A. Späth i G. Hasselblatt)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 31 stycznia 2008 r. (sprawa R 761/2007-1);
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „Golden Toast” dla towarów i usług z klas 5, 8, 9, 11, 14, 16, 21, 24, 25, 28 — 32, 39 i 41 — 44 (zgłoszenie nr 4 811 171).

Decyzja eksperta: częściowa odmowa rejestracji w odniesieniu do towarów z klas 11 i 30.

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania.

Podniesione zarzuty: Naruszenie obowiązku uzasadnienia wynikającego z pierwszego zdania art. 73 rozporządzenia (WE) nr 40/94⁽¹⁾, ponieważ rozstrzygnięcie zaskarżonej decyzji oparte zostało na braku charakteru odróżniającego w rozumieniu art. 7 ust. 1 lit. b) tego rozporządzenia, który to charakter odróżniający nie był badany. Ponadto, naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 40/94, z uwagi na niezastosowanie się do przesłanek stwierdzenia występowania opisowego charakteru zgłoszonego znaku towarowego.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, str. 1).

Skarga wniesiona w dniu 9 maja 2008 r. — Microsoft przeciwko Komisji

(Sprawa T-167/08)

(2008/C 171/80)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Microsoft Corp. (przedstawiciele: J.-F. Bellis, adwokat, i I. Forrester, QC)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2008)764 wersja ostateczna z dnia 27 lutego 2008 r. w sprawie ostatecznej kwoty kary pieniężnej nałożonej na Microsoft Corporation w decyzji C(2005)4420 wersja ostateczna;
- tytułem ewentualnym, uchylenie lub obniżenie kwoty nałożonej okresowej kary pieniężnej;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.