

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Krajowy słowny znak towarowy „Metec” zarejestrowany dla towarów i usług z klas 16, 35, 37, 38, 41 i 42; międzynarodowy słowny znak towarowy „Metec” zarejestrowany dla towarów i usług z klas 16, 35, 37, 38, 41 i 42

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu w stosunku do wszystkich towarów i usług

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylenie zaskarżonej decyzji i odrzucenie sprzeciwu w całości

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94, ponieważ Izba Odwoławcza niesłusznie dopuściła odwołanie i orzekła, że rozpatrywane znaki nie są podobne; naruszenie art. 62 rozporządzenia Rady nr 40/94, ponieważ Izba Odwoławcza wydała decyzje na podstawie okoliczności faktycznych, które nie były przedmiotem odwołania.

Skarga wniesiona w dniu 9 maja 2008 r. — Infeurope przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-176/08)

(2008/C 171/84)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Infeurope SA (Luksemburg, Luksemburg) (przedstawiciel: O. Mader, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie, iż Komisja Europejska nie stwierdziła nieważności decyzji o przyznaniu umów ramowych przez OHIM w ramach procedury przetargowej AO/042/05 dla rynku usług w zakresie konserwacji oprogramowania;
 - stwierdzenie, iż Komisja Europejska nie rozwiązała umów szczegółowych zawartych na podstawie tychże umów ramowych;
 - obciążenie Komisji Europejskiej zapłatą na rzecz skarżącej kwoty 37 002 EUR wraz z odsetkami w wysokości 4 % od kwoty 31 650 EUR licząc od dnia 29 sierpnia 2006 r. oraz odsetkami w wysokości 4 % od kwoty 1 702 EUR licząc od dnia 3 maja 2008 r.; odpowiednio z odsetkami w wysokości 8 % od kwoty 37 002 EUR licząc od dnia wydania wyroku;
- obciążenie Komisji Europejskiej zapłatą na rzecz skarżącej kwoty 1 209 037 EUR wraz z odsetkami w wysokości 4 % licząc od dnia 3 maja 2008 r. i odpowiednio 8 % licząc od dnia wydania wyroku;
 - nakazanie Komisji Europejskiej przedstawienia pewnych dokumentów związanych z postępowaniem dotyczącym oceny ofert;
 - obciążenie Komisji Wspólnot Europejskich kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca zwraca się do Sądu o stwierdzenie, iż Komisja nie stwierdziła nieważności decyzji wydanej przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM) o przyznaniu licznych umów ramowych na świadczenia usług konserwacji oprogramowania komputerowego w ramach uruchomionej przez OHIM procedury przetargowej AO/042/05 „E-Alicante: konserwacja oprogramowania związanego z systemami głównej działalności OHIM” ⁽¹⁾ oraz że nie rozwiązała ona odpowiadających temu umów szczegółowych zawartych na podstawie tychże umów ramowych

Skarżąca twierdzi, iż procedura udzielania zamówień jak i wykonanie umów szczegółowych w następstwie udzielenia zamówienia dotknięte są poważnymi nieprawidłowościami takimi jak nieprawidłowe kryteria udzielania zamówień, niewłaściwy skład komitetu oceniającego, fakt, iż zamówienie zostało udzielone po upływie terminu składania ofert oraz fakt, iż OHIM zaakceptował różne ważne zmiany w warunkach umów szczegółowych.

Skarżąca podnosi, iż OHIM naruszył jako instytucja zamawiająca zasady równego traktowania, przejrzystości i dobrej administracji oraz nadużył instrumentu prawnego umów ramowych. Urząd naruszył ponadto kilka przepisów rozporządzenia finansowego ⁽²⁾.

Skarżąca utrzymuje, iż Komisja jako organ kontrolujący OHIM ⁽³⁾ nie podjęła odpowiednich działań wobec tych nieprawidłowości. Skarżąca podnosi, iż zakres uznania, jakim dysponuje Komisja w przedmiocie podjęcia bądź nie podjęcia działań wobec naruszeń prawa i przywrócenia stanu zgodnego z prawem ogranicza się do zera i sprowadza się zatem do obowiązku działania.

Ponadto skarżąca domaga się naprawienia szkody, jaką poniosła w wyniku nieprawidłowości występujących w teście procedurze udzielania zamówień i jej późniejszego wprowadzenia w życie.

⁽¹⁾ Suplement do Dz.U. 135-144019.

⁽²⁾ Rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich, Dz. U. L 248, str. 1.

⁽³⁾ Artykuł VI.4.2) ogłoszenia o zamówieniu dotyczący postępowania odwoławczego odsyła do art. 118 rozporządzenia (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. Dz 11, str. 1) który stanowi „Zgłoszenia do Komisji dokonuje się w ciągu jednego miesiąca od dnia, w którym zainteresowana strona dowiedziała się o danej czynności”.