

Wyrok Trybunału (szósta izba) z dnia 3 czerwca 2008 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Francuskiej

(Sprawa C-507/07) ⁽¹⁾

(Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Własność przemysłowa i handlowa — Wzory wspólnotowe — Artykuł 80 ust. 2 — Brak przekazania wykaz sądów)

(2008/C 183/09)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciel: H. Krämer, pełnomocnik)

Strona pozwana: Republika Francuska (przedstawiciele: G. de Bergues i A. Hare, pełnomocnicy)

Przedmiot

Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Rozporządzenie Rady (WE) nr 6/2002 z dnia 12 grudnia 2001 r. w sprawie wzorów wspólnotowych (Dz.U. 2002, L 3, str. 1) — Nieprzekazanie wykazu sądów w sprawach wzorów wspólnotowych zawierającego ich nazwy oraz ich właściwość miejscową

Sentencja

1) Nie przekazując Komisji Wspólnot Europejskich wykazu sądów w sprawach wzorów wspólnotowych, Republika Francuska uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy art. 80 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002 z dnia 12 grudnia 2001 r. w sprawie wzorów wspólnotowych.

2) Republika Francuska zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 8 z 12.1.2008.

Wniosek o opinię przedstawiony przez Komisję Wspólnot Europejskich w trybie art. 300 ust. 6 WE

(Opinia 1/08)

(2008/C 183/10)

Język postępowania: wszystkie języki urzędowe

Strona przedstawiająca wniosek:

Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: E. White, M. Huttunen i L. Prete, pełnomocnicy)

Pytania przedstawione Trybunałowi:

- 1) Czy zawarcie porozumień z członkami poszkodowanymi WTO [Światowej Organizacji Handlu] w rozumieniu art. XXI GATS [Układu ogólnego w sprawie handlu usługami], takie jak opisane w niniejszym wniosku o wydanie opinii, należy do wyłącznych kompetencji Wspólnoty czy też do kompetencji dzielonych Wspólnoty i państw członkowskich?
- 2) Czy art. 133 ust. 1 i 5, w związku z art. 300 ust. 2 traktatu WE, stanowi właściwą podstawę prawną dla aktu, na mocy którego zawarto, w imieniu Wspólnoty Europejskiej lub w imieniu Wspólnoty i jej państw członkowskich, wspomniane porozumienia?

Postanowienie Trybunału z dnia 14 maja 2008 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Cour d'appel de Bruxelles, Belgia) — Tiercé Ladbroke SA (C-231/07), Derby SA (C-232/07) przeciwko Państwu Belgijskiemu

(Sprawy połączone C-231/07 i C-232/07) ⁽¹⁾

(Regulamin — Artykuł 104 § 3 akapit pierwszy — Szósta dyrektywa VAT — Artykuł 13 część B lit. d) pkt 3 — Zwolnienia — Pojęcie „depozytu” i „płatności” — Odmowa zwolnienia)

(2008/C 183/11)

Język postępowania: francuski

Sąd krajowy

Cour d'appel de Bruxelles,

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Tiercé Ladbroke SA (C-231/07), Derby SA (C-232/07) przeciwko Belgii

Strona pozwana: Państwo Belgijskie

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Cour d'appel de Bruxelles (Belgia) — Wykładnia art. 13 część B lit. d) pkt 3 szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych — wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku (Dz.U. L 145, str. 1) — Zwolnienia transakcji, włączywszy w to pośrednictwo, dotyczących depozytu i płatności — Zakłady, loterie i inne rodzaje gier hazardowych lub pieniężnych — Usługi świadczone przez buralistes zobowiązanych do przyjmowania zakładów na rachunek dających zlecenie i wypłaty ewentualnych wygranych na rzecz zakładających się — Możliwość objęcia zwolnieniem przewidzianym w art. 13 część B lit. d) pkt 3

Sentencja

Pojęcia „transakcje, w tym pośrednictwo, dotyczące depozytu i płatności”, zastosowane w art. 13 część B lit. d) pkt 3 szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych — wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku, powinny być interpretowane w ten sposób, że nie obejmują one świadczenia usług przez przedstawiciela działającego na rachunek mocodawcy wykonującego działalność z zakresu przyjmowania zakładów dotyczących wyścigów konnych i innych wydarzeń sportowych, polegające na tym, iż przedstawiciel przyjmuje zakłady w imieniu dającego zlecenie, rejestruje zakład, potwierdza jego przyjęcie poprzez wydanie klientowi biletu, zbiera pieniądze, wypłaca wygrane, ponosi wyłączną odpowiedzialność vis-à-vis dającego zlecenie za zarządzenie zebranymi pieniędzmi i ewentualną kradzież lub utratę pieniędzy, w zamian za co przedstawiciel ten otrzymuje wynagrodzenie w postaci prowizji od dającego zlecenie.

(¹) Dz.U. C 170 z 21.7.2007.

Skarga wniesiona w dniu 10 sierpnia 2008 r. — Hervé Raulin przeciwko Republice Francuskiej

(Sprawa C-454/07)

(2008/C 183/12)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Hervé Raulin (Przedstawiciele: adwokat C. Vaucois)

Strona pozwana: Republika Francuska

Postanowieniem z dnia 16 maja 2008 r. Trybunał (piąta izba) stwierdził, że jest oczywiście niewłaściwy do rozpoznania skargi i obciążył H. Raulina jego własnymi kosztami.

Skarga wniesiona w dniu 7 lutego 2008 r. — Sandra Raulin przeciwko Republice Francuskiej

(Sprawa C-49/08)

(2008/C 183/13)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Sandra Raulin (Przedstawiciel: adwokat C. Vaucois)

Strona pozwana: Republika Francuska

Postanowieniem z dnia 16 maja 2008 r. Trybunał (piąta izba) stwierdził, że jest oczywiście niewłaściwy do rozpoznania skargi i obciążył S. Raulin jej własnymi kosztami.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Fővárosi Bíróság (Węgry) w dniu 2 kwietnia 2008 r. — Lidl Magyarország Kereskedelmi Bt. przeciwko Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa

(Sprawa C-132/08)

(2008/C 183/14)

Język postępowania: węgierski

Sąd krajowy

Fővárosi Bíróság

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Lidl Magyarország Kereskedelmi Bt.

Strona pozwana: Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa.