

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji organu powołującego Parlamentu Europejskiego o nieprzyznaniu skarżącym diet dziennych, o których mowa w art. 10 załącznika VII do regulaminu pracowniczego;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

W uzasadnieniu swojej skargi skarżący podnoszą naruszenie art. 71 regulaminu pracowniczego oraz art. 10 załącznika VII do regulaminu pracowniczego.

---

**Skarga wniesiona w dniu 18 marca 2008 r. — Carvalho Garcia przeciwko Radzie**

(Sprawa F-40/08)

(2008/C 183/65)

*Język postępowania: portugalski***Strony**

*Strona skarżąca:* Daniela Paula Carvalho Garcia (Sines, Portugalia) (przedstawiciel: adwokat F. Antas da Cunha)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej

**Przedmiot i opis sporu**

Stwierdzenie nieważności decyzji Rady o nieprzyznaniu dodatku edukacyjnego na rzecz córki skarżącej

**Żądania strony skarżącej**

- uchylene decyzji dyirekcji ds. spraw pracowniczych Rady Unii Europejskiej z dnia 16 listopada 2007 r. i orzeczenie, że powinna ona zostać zastąpiona nową decyzją, przyznającą dodatek edukacyjny na rzecz córki skarżącej za rok szkolny 2006/2007

**Skarga wniesiona w dniu 16 kwietnia 2008 r. — Spee przeciwko Europolowi**

(Sprawa F-43/08)

(2008/C 183/66)

*Język postępowania: niderlandzki***Strony**

*Strona skarżąca:* David Spee (Rijswijk, Niderlandy) (przedstawiciel: P. de Casparis, avocat)

*Strona pozwana:* Europejski Urząd Policji (Europol)

**Przedmiot i opis sporu**

Stwierdzenie nieważności decyzji Europolu o wycofaniu oferty pracy, na którą odpowiedział skarżący oraz o jej ponownej publikacji w terminie późniejszym, jak również wniosek o odszkodowanie.

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji wydanej w przedmiocie zażalenia w dniu 7 stycznia 2008 r., jak również związanych z nią decyzji z dnia 20 czerwca 2007 r. i z dnia 6 lipca 2007 r. o ponownym ogłoszeniu wakatu na stanowisku First Officer w IMT1 Infrastructure Unit i o niepowołaniu nań skarżącego;
- nakazanie Europolowi znalezienia słusznego rozwiązania sytuacji, w jakiej znalazł się skarżący w następstwie wydania nieprzemysłanej i błędnej decyzji;
- zasądzenie od Europolu na rzecz skarżącego odszkodowania do wysokości 5 000 EUR netto;
- obciążenie Europolu kosztami postępowania.

---

**Skarga wniesiona w dniu 19 maja 2008 r. — Giannini przeciwko Komisji**

(Sprawa F-49/08)

(2008/C 183/67)

*Język postępowania: francuski***Strony**

*Strona skarżąca:* Massimo Giannini (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: L. Levi i C. Ronzi, avocats)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Przedmiot i opis sporu**

Stwierdzenie nieważności decyzji o rozwiązaniu stosunku pracy ze skarżącym oraz zasądzenie od strony pozwanej wszelkich należności pieniężnych związanych z kontynuacją umowy o pracę, jak również stwierdzenie nieważności wielu decyzji odmawiających wypłaty tych należności pieniężnych. Po drugie wniosek o wypłatę odszkodowania i zadośćuczynienia na rzecz skarżącego.

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji o rozwiązaniu stosunku pracy ze skarżącym, o której został poinformowany w dniu 10 lipca 2007 r.;
- w razie potrzeby, stwierdzenie nieważności decyzji oddalającej zażalenie, doręczonej w dniu 5 lutego 2008 r.;
- zasądzenie od Komisji wszelkich należności pieniężnych związanych z kontynuacją umowy o pracę ze skarżącym (w szczególności, wynagrodzenia podstawowego, pomniejszonego o wypłacony zasiłek dla bezrobotnych, dodatków, diet oraz zwrotu kosztów obliczonych w oparciu o umowę o pracę na okres trzech lat oraz kosztów podróży z miejsca zatrudnienia do miejsca pochodzenia) powiększonych o odsetki począwszy od dnia, w którym każde z tych roszczeń stało się należne aż do dnia całkowitej spłaty, naliczane w oparciu o stawkę procentową ustaloną przez Europejski Bank Centralny dla głównych operacji refinansowania, obowiązującą podczas tego okresu, powiększoną o trzy punkty;
- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 27 lipca 2007 r. i z dnia 20 września 2007 r. o potrąceniu z wynagrodzenia skarżącego w sierpniu 2007 r. kwoty 5 218,22 EUR, odpowiadającej części kosztów podróży z miejsca zatrudnienia do miejsca pochodzenia skarżącego i w rezultacie zwrot tej kwoty 5 218,22 EUR powiększonej o odsetki począwszy od dnia 15 sierpnia 2007 r. aż do dnia całkowitej spłaty, naliczane w oparciu o stawkę procentową ustaloną przez Europejski Bank Centralny dla głównych operacji refinansowania, obowiązującą podczas tego okresu, powiększoną o trzy punkty;
- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 28 sierpnia 2007 r. o ograniczeniu dodatku na zagospodarowanie do wysokości jednej trzeciej kwoty otrzymanej w listopadzie 2006 r. i o potrąceniu z wynagrodzenia pozostałych dwóch trzecich, czyli 4 278,50 EUR w lutym 2006 r. i w rezultacie nakazanie zwrotu tej kwoty 4 278,50 EUR powiększonej o odsetki począwszy od dnia 15 lutego 2008 r. aż do dnia całkowitej spłaty, naliczane w oparciu o stawkę procentową ustaloną przez Europejski Bank Centralny dla głównych operacji refinansowania, obowiązującą podczas tego okresu, powiększoną o trzy punkty;
- zasądzenie odszkodowania i zadośćuczynienia wraz z odsetkami, oszacowanych tymczasowo na 200 000 EUR;

- obciążenie Komisji Wspólnot Europejskich kosztami postępowania.

**Skarga wniesiona w dniu 21 maja 2008 r. — Stols przeciwko Radzie****(Sprawa F-51/08)**

(2008/C 183/68)

*Język postępowania: francuski***Strony**

*Strona skarżąca:* Wilhelmus Louis Maria Stols (Halsteren, Niderlandy) (przedstawiciele: adwokaci S. Rodrigues i C. Bernard-Glanz)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej

**Przedmiot i opis sporu**

Stwierdzenie nieważności decyzji organu powołującego o nieumieszczeniu nazwiska skarżącego na liście osób awansowanych do grupy zaszerogowania AST 11 w ramach postępowania w sprawie awansu za rok 2007.

**Żądania strony skarżącej**

- Stwierdzenie nieważności decyzji organu powołującego, wynikającej z Biuletynu pracowniczego nr 136/07 z dnia 16 lipca 2007 r., o nieumieszczeniu nazwiska skarżącego na liście osób awansowanych do grupy zaszerogowania AST 11 w ramach postępowania w sprawie awansu za rok 2007;
- stwierdzenie nieważności, w miarę potrzeby, decyzji organu powołującego oddalającej zażalenie skarżącego;
- obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania.