

## **Sprawozdanie końcowe urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające w sprawie COMP/E-1/38.113 — Prokent/Tomra**

(Zgodnie z art. 15 i 16 decyzji Komisji 2001/462/WE, EWWiS z dnia 23 maja 2001 r. w sprawie zakresu uprawnień urzędników przeprowadzających spotkania wyjaśniające w niektórych postępowaniach z zakresu konkurencji — Dz.U. L 162 z 19.6.2001, str. 21)

(2008/C 219/09)

Niniejsze postępowanie jest wynikiem skargi wniesionej przez Prokent AG przeciwko Tomra Group w dniu 26 marca 2001 r. <sup>(1)</sup>. Początkowo skarga dotyczyła nadużycia pozycji dominującej przez spółkę Tomra na rynku tzw. samoobsługowych urządzeń do zwrotu opakowań i produktów pokrewnych, w szczególności urządzeń do wyposażenia zaplecza, uniemożliwiającego konkurentom wejście na rynek.

Komisja na podstawie art. 56 Porozumienia EOG uznała, że sprawa <sup>(2)</sup> należy do jej kompetencji i wszczęła postępowanie wyjaśniające. Następnie Komisja stwierdziła, że spółka Tomra jest przedsiębiorstwem dominującym zarówno na terytorium UE jak i na terytorium państw EFTA oraz że w kilku państwach członkowskich UE podejmowała działania wyłączające sprzeczne z art. 82 Traktatu WE oraz z art. 54 Porozumienia EOG. Komisja uznała, że Tomra stosowała tę strategię w szczególności przez zawieranie umów o wyłączności, stosowanie zobowiązań ilościowych i określonych systemów udzielania rabatów.

W związku z tym w dniu 1 września 2004 r. Komisja wystosowała pisemnie zgłoszenie zastrzeżeń odnoszące się głównie do praktyk spółki oraz prowadzonej przez nią do początku 2003 r. polityki <sup>(3)</sup>. Pisemne zgłoszenie zastrzeżeń było skierowane do: (i) Tomra Systems ASA; (ii) Tomra Europe AS; (iii) Tomra Systems BV; (iv) Tomra Systems GmbH; (v) Tomra Buttikksystemer AS; (vi) Tomra System AS (DK); (vii) Tomra Systems AB oraz (viii) Tomra Leergutsysteme GmbH.

### **Dostęp do akt**

W dniu 13 września 2004 r. wszyscy adresaci otrzymali nieograniczony dostęp do akt.

### **Termin nadsyłania odpowiedzi**

Po otrzymaniu pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń Tomra złożyła wnioski o przedłużenie terminu na odpowiedź o dwa miesiące, który moim zdaniem nie był wystarczająco uzasadniony. Jednak wyjątkowo przedłużyłem termin do dnia 14 listopada 2004 r.

W odpowiedzi na kolejny wniosek spółki wyraziłem zgodę na ponowne przedłużenie terminu do dnia 22 listopada 2004 r. Tomra argumentowała, że w celu udzielenia szczegółowej odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń „musi przeprowadzić wywiady z pracownikami, którzy nie mieli obowiązku prowadzenia ewidencji [...] oraz [że musi] skonsultować się z wcześniejszymi pracownikami”. Byłem zdania, że konieczność przeprowadzenia rozmów przemawia za przedłużeniem terminu na odpowiedź na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń tylko w wyjątkowych przypadkach. Stwierdziłem jednak, że ze względu na stosunkowo sprawnie działającą administrację Tomry, taki wyjątek mógł zachodzić w tym przypadku, ale tylko w ograniczonym zakresie.

### **Spotkanie wyjaśniające**

Tomra zwróciła się z formalnym wnioskiem o przeprowadzenie spotkania wyjaśniającego zgodnie z art. 12 rozporządzenia Komisji (WE) nr 773/2004, które odbyło się dnia 7 grudnia 2004 r.

### **Specyficzna sytuacja skarżącego w przedmiotowej sprawie**

Jak to zostało wyżej wspomniane, niniejsze postępowanie wszczęto z powodu skargi wniesionej przez Prokent AG, niemieckiego konkurenta spółki Tomra. We wrześniu 2003 r. spółka Prokent AG ogłosiła upadłość i została przejęta przez niemiecką spółkę Wincor Nixdorf International GmbH w drodze przejęcia aktywów. W dniu 26 września 2003 r. Komisja otrzymała informację, że spółka Prokent AG wszczęła procedurę likwidacyjną.

Wychodząc z założenia, że spółka Wincor Nixdorf International GmbH jest następcą prawnym skarżącego, w dniu 26 października 2004 r. na podstawie art. 6 rozporządzenia (WE) nr 773/2004 zostało do niej wysłane pisemne zgłoszenie zastrzeżeń w wersji nieopatrzony klauzulą poufności. Komisja nie otrzymała żadnej odpowiedzi; spółka nie wyraziła również chęci udziału w spotkaniu wyjaśniającym.

<sup>(1)</sup> Zwanej dalej „Tomra”.

<sup>(2)</sup> Obrót Tomry na terytorium państw EFTA nie przekracza 33 % jej obrotu na obszarze EOG. Niektórzy konkurenci Tomry mieli swoje siedziby w państwach członkowskich WE jak również Tomra miała spółkę zależną zajmującą się produkcją w państwie członkowskim WE.

<sup>(3)</sup> W kwietniu 2002 r. Tomra zwróciła się do Komisji z propozycją zakończenia sprawy. Komisja nie uznała tego za właściwe w tym czasie i kontynuowała prace nad pisemnym zgłoszeniem zastrzeżeń.

W dniu 6 maja 2005 r., tj. pięć miesięcy po spotkaniu wyjaśniającym, służby Komisji otrzymały informację od prawnika o otrzymaniu przez niego pełnomocnictwa od spółki Prokent AG, która nie utraciła jeszcze osobowości prawnej, do reprezentowania jej w przedmiotowym postępowaniu antymonopolowym. Złożył on również wniosek o udostępnienie kopii wszystkich decyzji przyjętych przez Komisję do tej pory. W związku z tym, w dniu 27 maja 2005 r. osobie tej przesłano pisemne zgłoszenie zastrzeżeń w wersji nieopatrzonej klauzulą poufności, umożliwiając również spółce Prokent AG zgłoszenie uwag w terminie do dnia 24 czerwca 2005 r. W dniu 15 czerwca 2005 r. w odpowiedzi na wniosek termin ten został przesunięty do dnia 5 sierpnia 2005 r. Ponadto służby Komisji zaproponowały spółce Prokent AG możliwość przedstawienia ustnych uwag w niniejszej sprawie na spotkaniu, które miałyby się odbyć w budynku Komisji w mojej obecności.

Faksem z dnia 16 sierpnia 2005 r. spółka Prokent AG poinformowała Komisję, że nie będzie zgłaszała uwag pisemnych do pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń. Poczta elektroniczną z dnia 18 listopada 2005 r. spółka Prokent odrzuciła również zaproponowaną przez Komisję możliwość złożenia uwag ustnych.

W związku z tym, że Komisja sprawnie podjęła środki korygujące w sytuacji, gdy skarżący nie przestał istnieć jako osoba prawna po ogłoszeniu upadłości, uważam, że prawa proceduralne skarżącego zostały w przedmiotowym postępowaniu w pełni zachowane.

### **Ostateczne stanowisko Komisji**

Dyrekcja Generalna ds. Konkurencji ustosunkowała się do stanu faktycznego jak i argumentów przedstawionych przez Tomrę w jej pisemnej odpowiedzi oraz na spotkaniu wyjaśniającym. W konsekwencji Dania została usunięta z listy państw, w których nadużycie pozycji dominującej miało miejsce, a Tomra System AS, duńska spółka zależna Tomry nie jest już adresatem ostatecznej decyzji.

W związku z powyższym stwierdzam, że projekt decyzji obejmuje jedynie zastrzeżenia, co do których strony miały możliwość przedstawienia swoich stanowisk.

Uważam, że w niniejszym postępowaniu prawo stron do złożenia wyjaśnień zostało zachowane.

Bruksela, dnia 22 marca 2006 r.

Serge DURANDE

---