

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 19 listopada 2009 r. — Clearwire Corporation przeciwko OHIM (CLEARWIFI)

(Sprawa T-399/08) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Rejestracja międzynarodowa wskazująca Wspólnotę Europejską — Słowny znak towarowy CLEARWIFI — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Charakter opisowy — Artykuł 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 40/94 [obecnie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 207/2009])

(2010/C 11/50)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Clearwire Corporation (Kirkland, Waszyngton, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat G. Konrad)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (przedstawiciel: J. Crespo Carrillo, pełnomocnik)

Przedmiot sprawy

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 30 czerwca 2008 r. (sprawa R 706/2008-1) dotyczącą rejestracji międzynarodowej wskazującej Wspólnotę Europejską oznaczenia CLEARWIFI.

Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Clearwire Corporation zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 301 z 22.11.2008.

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 17 listopada 2009 r. — Apollo Group przeciwko OHMI (THINKING AHEAD)

(Sprawa T-473/08) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego THINKING AHEAD — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Brak charakteru odróżniającego — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 [obecnie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009])

(2010/C 11/51)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Apollo Group, Inc. (Phoenix, Arizona, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: A. Link i A. Jaeger-Lenz, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (przedstawiciel: J. Crespo Carrillo, pełnomocnik)

Przedmiot sprawy

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 14 sierpnia 2008 r. (sprawa R 728/2008-2) dotyczącą wniosku o rejestrację oznaczenia słownego THINKING AHEAD jako wspólnotowego znaku towarowego.

Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Apollo Group, Inc zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 6 z 10.1.2009.

Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 20 października 2009 r. — Lebard przeciwko Komisji

(Sprawa T-89/06) ⁽¹⁾

(Skarga o stwierdzenie nieważności — Brak interesu prawnego — Niedopuszczalność)

(2010/C 11/52)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Daniel Lebard (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: adwokat M de Guillenchmidt)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: początkowo É. Gippini Fournier i F. Amato, następnie É. Gippini Fournier, pełnomocnicy)

Przedmiot sprawy

Między innymi wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji w sprawie oddalenia, po pierwsze, żądania ponownego zbadania przestrzegania przez spółkę Aventis zobowiązań wynikających z decyzji Komisji z dnia 9 sierpnia 1999 r. w sprawie IV/M.1378 — Hoechst/Rhône-Poulenc oraz, po drugie, żądania wycofania decyzji Komisji z dnia 13 lipca 1999 r. w sprawie IV/M.1517 — Rhodia/Donau Chemie/Albright & Wilson.

Sentencja postanowienia

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.
- 2) Daniel Lebarad ponosi koszty własne, jak również zostaje obciążony kosztami poniesionymi przez Komisję Wspólnot Europejskich.
- 3) Postępowanie w sprawie złożonego przez Valauret SA wniosku o przystąpienie do sprawy w charakterze interwenienta zostaje umorzone.

(¹) Dz.U. C 131 z 3.6.2006.

Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 10 listopada 2009 r. — Tiralongo przeciwko Komisji

(Sprawa T-180/08 P) (¹)

(Odwołanie — Służba publiczna — Członkowie personelu tymczasowego — Nieprzedłużenie umowy o pracę na czas określony — Skarga o odszkodowanie — Źródło szkody — Obowiązek uzasadnienia spoczywający na Sądzie do spraw Służby Publicznej)

(2010/C 11/53)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Giuseppe Tiralongo (Ladispoli, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci F. Sciaudone, R. Sciaudone i S. Frazzani)

Druga strona postępowania: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: J. Currall i D. Martin, pełnomocnicy, wspierani przez adwokata S. Corongiu)

Przedmiot

Odwołanie od postanowienia Sądu do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej (pierwsza izba) z dnia 6 marca 2008 r. w sprawie F-55/07 Tiralongo przeciwko Komisji (dotychczas nieopublikowane w Zbiorze) i mające na celu uchylenie tego postanowienia.

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Giuseppe Tiralongo pokryje własne koszty postępowania, jak również koszty poniesione przez Komisję Wspólnot Europejskich.

(¹) Dz. U C 171 z 5.7.2008.

Skarga wniesiona w dniu 5 października 2009 r. — Evropaiki Dynamiki przeciwko Komisji

(Sprawa T-409/09)

(2010/C 11/54)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja) (przedstawiciele: N. Korogiannakis i M. Dermizakis, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- nakazanie Komisji zapłaty skarżącej kwoty 2 000 000 EUR, odpowiadającej zyskowi brutto skarżącej (50 % wartości umowy);
- nakazanie Komisji zapłaty skarżącej kwoty 100 000 EUR, odpowiadającej szkodom, jakie poniosła skarżąca wskutek utraty możliwości wykonania umowy;
- obciążenie Komisji poniesionymi przez skarżącą kosztami postępowania i kosztami poniesionymi w związku z wniesieniem skargi, nawet jeśli nie zostanie ona uwzględniona.

Zarzuty i główne argumenty

W niniejszej sprawie skarżąca wnosi skargę dotyczącą poza-umownej odpowiedzialności za szkody, jakie jej zdaniem zostały spowodowane w wyniku wydania przez Komisję w dniu 15 września 2004 r. decyzji o nieprzyjęciu oferty przedłożonej przez skarżącą w ramach procedury przetargowej FISH/2004/02 dotyczącej świadczenia usług informatycznych i pokrewnych związanych z systemami informacji Dyrekcji Generalnej ds. Rybołówstwa (¹) oraz o udzieleniu zamówienia innemu oferentowi. W swym wyroku z dnia 10 września 2008 r. (²) Sąd Pierwszej Instancji uznał, że wydając tą decyzję Komisja nie wywiązała się z ciążącego na niej na podstawie art. 100 rozporządzenia finansowego (³) oraz art. 149 jego rozporządzenia wykonawczego obowiązku uzasadnienia. Sąd Pierwszej Instancji nie zajął stanowiska w przedmiocie pozostałych przedstawionych przez skarżącą zarzutów co do prawa.

Skarżąca opiera swe żądania na tym, że w ww. wyroku Sąd uznał, iż komitet oceniający oferty nie wprowadził właściwego rozróżnienia kryteriów zamówienia i wyboru oferenta oraz błędnie ocenił złożoną przez skarżącą ofertę, nie przyjmując jej w bezzasadny sposób.