

- 2) Zarzut drugi dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia wynikającego z art. 296 TFUE

Strona skarżąca podnosi ponadto, że naruszony został przewidziany w art. 296 TFUE obowiązek uzasadnienia, ponieważ Komisja poprzestała na przedstawieniu założeń i wywodów natury ogólnej, nie wyjaśniając jednak, pod jakim względem warunki, na jakich udzielono spornych pożyczek różniły się od typowych warunków rynkowych, ani dlaczego nagle odstąpiła od swej dotychczasowej praktyki decyzyjnej.

- 3) Zarzut trzeci dotyczący naruszenia pod różnymi względami prawa do bycia wysłuchanym

Strona skarżąca utrzymuje także, że pod różnymi względami naruszone zostało jej prawo do bycia wysłuchaną, gdyż przed wydaniem zaskarżonej decyzji Komisja nie omówiła z rządem federalnym kwestii zmiany swego stanowiska.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1998/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 traktatu do pomocy de minimis (Dz.U. L 379, s. 5).

### Skarga wniesiona w dniu 26 września 2011 r. — Aldi przeciwko OHIM — Dialcos (dialdi)

(Sprawa T-505/11)

(2011/C 355/38)

Język skargi: niemiecki

#### Strony

Strona skarżąca: Aldi GmbH & Co. KG (Mülheim an der Ruhr, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci N. Lützenrath, U. Rademacher, L. Kolks i C. Fürsen)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Dialcos SpA (Due Carrare, Włochy)

#### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 5 lipca 2011 r. w sprawie R 1097/2010-2;
- obciążanie OHIM kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Dialcos SpA

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy zawierający element słowny „dialdi” dla towarów z klas 29 i 30

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny znak towarowy „ALDI” dla towarów i usług z klas 3, 4, 7, 9, 16, 24, 25, 29, 30, 31, 32, 33, 34 i 36

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 ze względu na to, że w przypadku kolidujących ze sobą znaków towarowych istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

### Skarga wniesiona w dniu 28 września 2011 r. — i-content przeciwko OHIM — Decathlon (BETWIN)

(Sprawa T-514/11)

(2011/C 355/39)

Język skargi: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: i-content Ltd Zweigniederlassung Deutschland (Berlin, Niemcy) (przedstawiciel: A. Nordemann, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Decathlon SA (Villeneuve d'Ascq, Francja)

#### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby odwoławczej Urzędu Harmonizacji w Ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 30 czerwca 2011 r. w sprawie R 1816/2010-1 oraz oddalenie sprzeciwu nr B 001494205;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „BETWIN” między innymi dla towarów z klas 25, 26 oraz 28 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 72811652

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Decathlon SA

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: graficzny wspólnotowy znak towarowy nr 6780951 „bTwin” między innymi dla towarów z klas 25 i 28; graficzny francuski znak towarowy nr 23191414 „bTwin” między innymi dla towarów z klasy 25; graficzny francuski znak towarowy nr 99822017 „bTwin” między innymi dla towarów z klasy 28