

**Sentencja**

- 1) Postępowanie w sprawie skargi zostaje umorzone.
- 2) Komisja Europejska pokrywa własne koszty, jak również koszty poniesione przez ClientEarth, European Federation for Transport and Environment (T&E), European Environmental Bureau (EEB) oraz BirdLife International.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 134 z 22.5.2010.

**Postanowienie Sądu z dnia 9 listopada 2011 r. — ClientEarth i in. przeciwko Komisji**

(Sprawa T-449/10) <sup>(1)</sup>

**(Dostęp do dokumentów instytucji — Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 — Dorozumiana odmowa dostępu — Interes prawny — Wyrażna decyzja wydana po wniesieniu skargi — Umorzenie postępowania)**

(2012/C 6/31)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* ClientEarth (Londyn, Zjednoczone Królestwo); European Federation for Transport and Environment (T&E) (Bruksela, Belgia); European Environmental Bureau (EEB) (Bruksela) i BirdLife International (Bruksela) (przedstawiciele: S. Hockman, QC, i adwokat P. Kirch)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska (przedstawiciele: K. Herrmann i C. ten Dam, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Żądanie stwierdzenia nieważności dorozumianej decyzji Komisji z dnia 20 lipca 2010 r. o odmowie udostępnienia niektórych dokumentów dotyczących projektów sprawozdań oceniających wpływ celów Unii Europejskiej w zakresie biopaliw na środowisko naturalne i handel światowy.

**Sentencja**

- 1) Postępowanie w sprawie skargi zostaje umorzone.
- 2) Komisja Europejska pokrywa własne koszty, jak również koszty poniesione przez ClientEarth, European Federation for Transport and Environment (T&E), European Environmental Bureau (EEB) i BirdLife International.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 346 z 18.12.2010.

**Postanowienie Sądu z dnia 9 listopada 2011 r. — Glaxo Group przeciwko OHIM — Farmodiética (ADVANCE)**

(Sprawa T-243/11) <sup>(1)</sup>

**(Wspólnotowy znak towarowy — Reprezentowanie skarżącej przez adwokatów lub radców prawnych niebędących osobami trzecimi — Niedopuszczalność)**

(2012/C 6/32)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Glaxo Group Ltd (Greenford, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: O. Benito i C. Mansell, solicitors)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: P. Geroulakos, pełnomocnik)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również:* Farmodiética — Cosmética, Dietética e Produtos Farmacêuticos, L<sup>da</sup> (Estarda de S. Marcos, Portugalia)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 25 lutego 2011 r. (sprawa R 665/2010-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu toczącego się pomiędzy Farmodiética — Cosmética, Dietética e Produtos Farmacêuticos, L<sup>da</sup> a Glaxo Group Ltd.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.
- 2) Glaxo Group Ltd zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 194 z 2.7.2011.

**Skarga wniesiona w dniu 12 października 2011 r. — Spectrum Brands (UK) przeciwko OHIM — Philips (STEAM GLIDE)**

(Sprawa T-544/11)

(2012/C 6/33)

Język skargi: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Spectrum Brands (UK) Ltd (Manchester, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: S. Malynicz, barrister)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również:* Koninklijke Philips Electronics NV (Eindhoven, Niderlandy)

## Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z 14 lipca 2011 r. w sprawie R 1289/2010-1; oraz
- obciążenie OHIM oraz Koninklijke Philips Electronics NV ich własnymi kosztami oraz kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą.

## Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie prawa do znaku: słowny znak towarowy „STEAM GLIDE” dla towarów z klasy 9 — wspólnotowy znak towarowy nr 5167382

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: strona skarżąca

Strona wnosząca o unieważnienie prawa do wspólnotowego znaku towarowego: Koninklijke Philips Electronics NV

Uzasadnienie wniosku o unieważnienie prawa do znaku: Koninklijke Philips Electronics NV złożyła wniosek o unieważnienie prawa do znaku towarowego na podstawie art. 52 ust. 1 lit. a) w związku z bezwzględnymi podstawami odmowy rejestracji z art. 7 ust. 1 lit. a), b) i c) rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009

Decyzja Wydziału Unieważnień: oddalenie wniosku o unieważnienie prawa do znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: uchylenie zaskarżonej decyzji i unieważnienie rejestracji wspólnotowego znaku towarowego

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Rady nr 207/2009 ze względu na popełnienie błędu przez Izbę Odwoławczą co do znaczenia i składni rozpatrywanego znaku towarowego i jego części składowych oraz jego zdolności do natychmiastowego i bezpośredniego opisu rozpatrywanych towarów. Ponadto Izba Odwoławcza nie uwzględniła interesu ogólnego leżącego u podstaw art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia w sprawie wspólnotowego znaku towarowego. Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009, ponieważ Izba Odwoławcza nie uwzględniła podstawowej funkcji znaku towarowego, nie uwzględniła perspektywy przeciętnego konsumenta, nie rozpatrzyła art. 7 ust. 1 lit. b) odrębnie od art. 7 ust. 1 lit. c), nie uwzględniła interesu ogólnego leżącego u podstaw art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia w sprawie wspólnotowego znaku towarowego oraz nie przeanalizowała znaku wspólnotowego jako całości.

## Skarga wniesiona w dniu 19 października 2011 r. — MIP Metro przeciwko OHIM — Real Seguros (real- QUALITY)

(Sprawa T-548/11)

(2012/C 6/34)

Język skargi: angielski

## Strony

Strona skarżąca: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci J. Plate i R. Kaase)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Real Seguros, SA (Porto, Portugalia)

## Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zawieszenie postępowania do czasu wydania przez portugalski urząd ds. znaków towarowych ostatecznej decyzji w przedmiocie złożonego przez stronę skarżącą wniosku o stwierdzenie wygaśnięcia praw do wcześniejszych zarejestrowanych w Portugalii znaków towarowych nr 249791, nr 249793 i nr 254390; w przypadku nieuwzględnienia wniosku o zawieszenie postępowania, o kontynuację postępowania; oraz
- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 17 sierpnia 2011 r. w sprawie R 114/2010-4; oraz
- obciążenie OHIM kosztami postępowania, w tym kosztami postępowania odwoławczego.

## Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny międzynarodowy znak towarowy nr W 983683 „real- QUALITY” w kolorach czerwonym, niebieskim i beżowym dla usług z klasy 36

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Real Seguros, SA