

**Skarga wniesiona w dniu 26 października 2011 r. — tesa przeciwko OHIM — Superquimica (tesa TACK)****(Sprawa T-555/11)**

(2012/C 6/38)

Język skargi: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* tesa SE (Hamburg, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat F. Schwab)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Stronę postępowania przed Izłą Odwoławczą była również:* La Superquimica, SA (L'Hospitalet de Llobregat, Hiszpania)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 5 lipca 2011 r. w sprawie R 866/2010-1 oraz stwierdzenie nieważności decyzji Wydziału Sprzeciwów w sprawie nr B 1301987; oraz
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:* strona skarżąca

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* graficzny znak towarowy „tesa TACK” dla towarów należących do klasy 16 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 6233506

*Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu:* La Superquimica, SA

*Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:* słowny znak towarowy „TACK” zarejestrowany w Hiszpanii pod nr. 585323 dla towarów z klasy 16; graficzny znak towarowy „TACK” zarejestrowany w Hiszpanii pod nr. 2515958 dla towarów z klasy 16

*Decyzja Wydziału Sprzeciwów:* uwzględnienie sprzeciwu

*Decyzja Izby Odwoławczej:* oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009, gdyż Izba Odwoławcza błędnie przyjęła, że istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w odniesieniu do kolidujących ze sobą znaków towarowych.

**Skarga wniesiona w dniu 21 października 2011 r. — European Dynamics Luxembourg i in. przeciwko OHIM****(Sprawa T-556/11)**

(2012/C 6/39)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* European Dynamics Luxembourg SA (Ettelbrück, Luksemburg); European Dynamics Belgium SA (Bruksela, Belgia); i Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja) (przedstawiciele: adwokaci N. Korogiannakis i M. Dermitzakis)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM), w której odrzuca on ofertę złożoną przez skarżących w odpowiedzi na zaproszenie do składania ofert w przetargu nieograniczonym AO/029/10 (E-Alicante: usługi tworzenia i utrzymania oprogramowania)<sup>(1)</sup>, doręczonej skarżącym pismem z dnia 11 sierpnia 2011 r., i wszystkich powiązanych z nią decyzji OHIM, w tym decyzji o przyznaniu zamówienia na wspomniane usługi pierwszemu, drugiemu i trzeciemu oferentowi w kaskadowej kolejności udzielania zamówień; i
- zasądzenie od OHIM na rzecz skarżących odszkodowania za szkodę poniesioną w związku ze wspomnianym postępowaniem przetargowym w wysokości 67 500 000 EUR; i
- zasądzenie od OHIM na rzecz skarżących odszkodowania z tytułu utraconych korzyści i zadośćuczynienia za podważenie ich reputacji i wiarygodności w wysokości 6 750 000 EUR, i
- obciążenie OHIM kosztami poniesionymi przez skarżących w związku z niniejszym postępowaniem, nawet w przypadku oddalenia skargi.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi 3 zarzuty.

1) Zarzut pierwszy dotyczący:

- naruszenia przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) przepisu art. 100 ust. 2 rozporządzenia finansowego, gdyż:
  - a) Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) nie przedstawił uzasadnienia;
  - b) nie ujawnił zalet ofert przedstawionych przez oferentów, którzy wygrali przetarg.

## 2) Zarzut drugi dotyczący:

— oczywistych błędów w ocenie; zastosowania nowych kryteriów udzielenia zamówienia sprzecznych ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia; zastosowania kryteriów, które nie zostały wyjaśnione w czasie sesji pytań i odpowiedzi; niewystarczającego uzasadnienia; niejasnych i niczym nieopartych uwag poczynionych przez OHIM; zastosowania błędnego wzoru finansowego, co doprowadziło do przeinaczeń; zmiany przedmiotu oraz zakresu umowy.

## 3) Zarzut trzeci dotyczący:

— dyskryminacyjnego traktowania oferentów i niedochowania kryteriów wykluczenia w stosunku do oferentów, którzy wygrali przetarg; naruszenia art. 93 ust. 1 lit. f), art. 94 i 96 rozporządzenia finansowego oraz art. 133a i 134b przepisów wykonawczych, jak również naruszenia zasady dobrej administracji, ponieważ:

- a) członkowie zwycięskiego konsorcjum znajdują się w sytuacji konfliktu interesów;
- b) jeden z członków zwycięskiego konsorcjum dopuszcza się oszustwa, praktyk korupcyjnych i łapownictwa.

(<sup>1</sup>) Dz.U. 2011/S 10-013995.

**Skarga wniesiona w dniu 31 października 2011 r. — Nycomed przeciwko OHIM — Bayer Consumer Care (ALEVIAN DUO)**

**(Sprawa T-561/11)**

(2012/C 6/40)

Język skargi: angielski

### Strony

*Strona skarżąca:* Nycomed GmbH (Konstancja, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat A. Ferchland)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również:* Bayer Consumer Care AG (Bazylea, Szwajcaria)

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 21 lipca 2011 r. w sprawie R 1953/2010-1 i oddalenie sprzeciwu; oraz
- obciążenie strony wnoszącej sprzeciw kosztami związanymi z postępowaniem przed Wydziałem Sprzeciwów oraz postępowaniem odwoławczym.

### Zarzuty i główne argumenty

*Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:* strona skarżąca

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* słowny znak towarowy „ALEVIAN DUO” dla towarów z klasy 5 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 6303201

*Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu:* Bayer Consumer Care AG

*Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:* słowny wspólnotowy znak towarowy nr 786863 „ALEVE” dla towarów z klasy 5

*Decyzja Wydziału Sprzeciwów:* oddalenie sprzeciwu

*Decyzja Izby Odwoławczej:* uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów

*Podniesione zarzuty:* naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009, ponieważ Izba Odwoławcza błędnie uznała, że w przypadku kolidujących ze sobą znaków towarowych zachodzi prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

**Skarga wniesiona w dniu 4 listopada 2011 r. — Gitana przeciwko OHIM — Rosenruist (GITANA)**

**(Sprawa T-569/11)**

(2012/C 6/41)

Język skargi: angielski

### Strony

*Strona skarżąca:* Gitana SA (Pregny-Chambésy, Szwajcaria) (przedstawiciel: adwokat F. Benech)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również:* Rosenruist — Gestão e serviços, Lda (Funchal, Madera)

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 4 sierpnia 2011 r. w sprawie R 1825/2007-1 i dopuszczenie rejestracji wspólnotowego znaku towarowego nr 3063344 „GITANA” dla wszystkich towarów z klas 18 i 25; oraz
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.