

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 42 rozporządzenia Rady nr 207/2009

Skarga wniesiona w dniu 9 maja 2012 r. — Nuna International przeciwko OHIM — Nanu-Nana Joachim Hoopp (nuna)

(Sprawa T-195/12)

(2012/C 209/14)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Nuna International BV (Erp, Niderlandy) (przedstawiciel: adwokat A. Alpera Plazas)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Nanu-Nana Joachim Hoopp GmbH & Co. (Brema, Niemcy)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 15 lutego 2012 r. w sprawie R 476/2011-1; oraz
- dopuszczenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego dla wszystkich towarów wskazanych w zgłoszeniu.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy „nuna” dla towarów należących do klas 12, 18, 20, 21, 25 i 28 — zgłoszenie nr 6239743

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Nanu-Nana Joachim Hoopp GmbH & Co.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: zgłoszenie nr 6218879 słownego znaku towarowego „NANU” jako wspólnotowego znaku towarowego; słowny wspólnotowy znak towarowy nr 6218945 „NANA” zarejestrowany dla towarów i usług należących do klas 4, 6, 8, 11, 14, 16, 18, 20, 21, 24, 26, 28, 30, 34 i 35; słowny wspólnotowy znak towarowy nr 6217814 „NANU-NANA” zarejestrowany dla towarów i usług należących do klas 16, 18, 20, 21, 24, 25, 28 i 35; niemiecki słowny znak

towarowy nr 36647710 „NANU”; niemiecki słowny znak towarowy nr 39804075 „NANA”; niemiecki słowny znak towarowy nr 1054703 „NANU-NANA”; słowny międzynarodowy znak towarowy nr 557176 „NANU-NANA”

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylenie zaskarżonej decyzji, uwzględnienie sprzeciwu i odmowa rejestracji wspólnotowego znaku towarowego

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009

Skarga wniesiona w dniu 9 maja 2012 r. — Metropolis Inmobiliarias y Restauraciones przeciwko OHIM — MIP Metro (METRO)

(Sprawa T-197/12)

(2012/C 209/15)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Metropolis Inmobiliarias y Restauraciones, SL (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat J. Carbonell Callicó)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Niemcy)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zmianę decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 1 marca 2012 r. w sprawie R 2440/2010-1;
- ewentualnie, wyłącznie w przypadku gdy pierwsze żądanie zostanie oddalone, stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 1 marca 2012 r. w sprawie R 2440/2010-1;
- obciążenie strony pozwanej i Metropolis Inmobiliarias y Restauraciones, SL kosztami postępowania przed Izłą Odwoławczą.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy w kolorach „METRO”, między innymi, dla usług należących do klasy 36 — zgłoszenie nr 7585045

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Graficzny wspólnotowy znak towarowy w kolorach nr 7111974 „GRU-POMETROPOLIS”, zarejestrowany dla usług należących do klasy 36

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 6 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności; naruszenie art. 75 i 76 rozporządzenia Rady nr 207/2009 oraz naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009

Skarga wniesiona w dniu 8 maja 2012 r. — Euro-Link Consultants i European Profiles przeciwko Komisji

(Sprawa T-199/12)

(2012/C 209/16)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Euro-Link Consultants Ltd (Bukareszt, Rumunia) i European Profiles SA (Ateny, Grecja) (przedstawiciel: adwokat S. Pappas)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Delegatury Komisji Europejskiej na Ukrainie z dnia 28 lutego 2012 r., zaskarżonej w niniejszym postępowaniu, wydanej w postępowaniu przetargowym EuropeAid/131567/C/SER/UA „Projekt wspierania i dywersyfikacji turystyki na Krymie”, jak również wydanych w tym przedmiocie późniejszych decyzji tego organu oraz dyrektora Wydziału Komisji Europejskiej ds. Rozwoju;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

- 1) Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia istotnego wymogu formalnego, jakim jest obowiązek uzasadnienia, ze względu na to, że
 - orzecznictwo i przepisy prawne zobowiązują stronę pozwaną, aby jasno przedstawiła zalety wybranej oferty, nie zaś wyłącznie podważała wartość dowodów podniesionych przez stronę skarżącą; dobra administracja wymaga, aby zbadanie i ocena zarzutów zostały doko-

nane w sposób prawidłowy, szczególnie w wypadku wystąpienia różnych okoliczności obciążających.

- 2) Zarzut drugi dotyczący naruszenia istotnego wymogu formalnego, jakim jest obowiązek przestrzegania właściwej procedury, ze względu na to, że
 - procedura oceny zastosowana przez komisję oceniającą była obciążona nieprawidłowościami, o których strona pozwana wiedziała, lecz nie wzięła ich pod uwagę przed ogłoszeniem wyników. Późniejsze decyzje są zatem niezgodne z prawem, ponieważ zostały wydane w oparciu o skutki tych nieprawidłowości.
- 3) Zarzut trzeci dotyczący naruszenia zasady równego traktowania i nadużycia władzy, ze względu na to, że
 - niezgodna z prawem procedura zastosowana została wyłącznie w wypadku strony skarżącej, z naruszeniem zasady niedyskryminacji. Wydaje się również, że niezgodna z prawem procedura miała na celu wyłącznie wyeliminowanie strony skarżącej z pierwszego miejsca na liście wyników.

Skarga wniesiona w dniu 16 maja 2012 r. — GRE przeciwko OHIM — Villiger Söhne (LIBERTE american blend)

(Sprawa T-205/12)

(2012/C 209/17)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: GRE Grand River Enterprises GmbH (Kloster Lehnin, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci I. Memmler i S. Schulz)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Villiger Söhne GmbH (Waldshut-Tiengen, Niemcy)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 1 marca 2012 r. w sprawie R 387/2011-1;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy „LIBERTE american blend” dla towarów należących do klasy 34 — zgłoszenie nr 7481211