

**Sentencja**

- 1) Poprzez niewykonanie decyzji Komisji 2009/726/WE, wzywającej Francję do zawieszenia stosowania środków zakazujących wprowadzania na jej terytorium mleka i produktów mlecznych do celów spożywczych z gospodarstw, w których potwierdzono przypadek trzęsawki klasycznej, Republika Francuska uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy art. 4 ust.3 TUE i art. 288 TFUE.
- 2) Republika Francuska zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 362 z 10.12.2011.

**Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 18 lipca 2013 r. (wnioski o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożone przez Verwaltungsgericht Hannover, Verwaltungsgericht Karlsruhe — Niemcy) — Laurence Prinz przeciwko Region Hannover (C-523/11) i Philipp Seeberger przeciwko Studentenwerk Heidelberg (C-585/11)**

(Sprawy połączone C-523/11 i C-585/11) (<sup>1</sup>)

(Obywatelstwo Unii — Artykuły 20 TFUE i 21 TFUE — Prawo do swobodnego przemieszczania się i pobytu — Stypendium edukacyjne przyznane obywatelowi państwa członkowskiego na studia w innym państwie członkowskim — Obowiązek zamieszkania w państwie członkowskim pochodzenia przez co najmniej trzy lata przed rozpoczęciem studiów)

(2013/C 260/15)

Język postępowania: niemiecki

**Sądy odsyłające**

Verwaltungsgericht Hannover, Verwaltungsgericht Karlsruhe

**Strony w postępowaniu głównym**

Strony skarżące: Laurence Prinz (C-523/11), Philipp Seeberger (C-585/11)

Drugie strony postępowania: Region Hannover (C-523/11), Studentenwerk Heidelberg (C-585/11)

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Verwaltungsgericht Hannover, Verwaltungsgericht Karlsruhe — Wykładnia art. 20 TFUE i 21 TFUE — Korzystanie ze stypendium edukacyjnego („Ausbildungsförderung”) — Przepisy krajowe ograniczające korzystanie z tego stypendium do jednego roku dla obywateli, którzy studiują za granicą i którzy w chwili rozpoczęcia studiów zamieszkiwali na terytorium kraju krócej niż od trzech lat

**Sentencja**

Artykuły 20 TFUE i 21 TFUE należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwiają się one przepisom państwa członkowskiego, które poddają przyznanie, na okres przekraczający jeden rok, stypendium edukacyjnego z tytułu odbywania studiów za granicą pojedynczemu warunkowi

— takiemu jak ten przewidziany w § 16 ust. 3 Bundesgesetz über individuelle Förderung der Ausbildung (Bundesausbildungsförderungsgesetz) (ustawy federalnej o wspieraniu kształcenia indywidualnego), zmienionej w dniu 1 stycznia 2008 r. dwudziestą drugą ustawą zmieniającą ustawę federalną o wspieraniu kształcenia indywidualnego — wymagającemu od wnioskodawcy posiadania stałego miejsca zamieszkania w rozumieniu tej ustawy na terytorium kraju przez co najmniej trzy lata przed rozpoczęciem tych studiów.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 13 z 14.1.2012.  
Dz.U. C 49 z 18.2.2012.

**Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 18 lipca 2013 r. — New Yorker SHK Jeans GmbH & Co. KG, dawniej New Yorker SHK Jeans GmbH przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), Vallis K.-Vallis A. & Co. OE**

(Sprawa C-621/11 P) (<sup>1</sup>)

(Odwołanie — Zgłoszenie do rejestracji słownego wspólnotowego znaku towarowego FISHBONE — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Wcześniejszy graficzny krajowy znak towarowy FISHBONE BEACHWEAR — Rzeczywiste używanie wcześniejszego znaku towarowego — Uwzględnienie dowodów uzupełniających, nieprzedstawionych w wyznaczonym terminie — Rozporządzenie (WE) nr 207/2009 — Artykuł 42 ust. 2 i 3 oraz art. 76 ust. 2 — Rozporządzenie (WE) nr 2868/95 — Zasada 22 ust. 2)

(2013/C 260/16)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Wnoszący odwołanie: New Yorker SHK Jeans GmbH & Co. KG, dawniej New Yorker SHK Jeans GmbH (przedstawiciel: V. Spitz, Rechtsanwalt)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: P. Geroulakos, pełnomocnik), Vallis K.-Vallis A. & Co. OE

**Przedmiot**

Odwołanie od wyroku Sądu (szósta izba) z dnia 29 września 2011 r. w sprawie T-415/09 New Yorker SHK Jeans przeciwko OHIM, na mocy którego Sąd oddalił skargę o stwierdzenie nieważności wniesioną przez zgłaszającego słowny znak towarowy „FISHBONE” dla towarów należących do klas 18 i 25 na decyzję R 1051/2008-1 Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM) z dnia 30 lipca 2009 r. oddalającą częściowo odwołanie od decyzji Wydziału Sprzeciwów, którą odmówiono częściowo rejestracji rzeźbionego znaku towarowego w ramach sprzeciwu wniesionego przez właściciela krajowego znaku towarowego „FISHBONE BEACHWEAR” dla towarów należących do klasy 25 oraz używanego w obrocie handlowym oznaczenia krajowego „Fishbone” — Rzeczywiste używanie wcześniejszego znaku towarowego — Uwzględnienie dowodów uzupełniających

**Sentencja**

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) New Yorker SHK Jeans GmbH & Co. KG zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 25 z 28.1.2012.

**Wyrok Trybunału (piąta izba) z dnia 18 lipca 2013 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Korkein hallinto-oikeus — Finlandia) — P Oy**

(Sprawa C-6/12) (<sup>1</sup>)

*(Pomoc państwa — Artykuły 107 TFUE i 108 TFUE — Przesłanka „selektywności” — Rozporządzenie (WE) nr 659/1999 — Artykuł 1 lit. b) ppkt (i) — Pomoc istniejąca — Uregulowanie krajowe w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych — Możliwość odliczenia poniesionych strat — Brak możliwości odliczenia w przypadku zmiany właściciela — Zezwolenie na odstępstwa — Uprawnienia dyskrecjonalne administracji podatkowej)*

(2013/C 260/17)

Język postępowania: fiński

**Sąd odsyłający**

Korkein hallinto-oikeus

**Strony w postępowaniu głównym**

P Oy

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Korkein hallinto-oikeus — Wykładnia art. 107 ust. 1 TFUE — Regulacja w zakresie odliczania strat spółek — Przepisy dotyczące podatku dochodowego przewidujące, że straty poniesione w danym roku podatkowym mogą być rozliczone i odliczone od ewentualnych zysków osiągniętych w następnych latach podatkowych — Wyłączenie odliczenia strat w przypadku zmiany właściciela w roku, w którym poniesiono straty lub później — Wyjątek od zasady wyłączającej odliczenie w wypadku uzasadnionych powodów związanych z dalszą działalnością danej spółki

**Sentencja**

- 1) Regulacja podatkowa, taka jak sporna w postępowaniu głównym, może spełniać przesłankę selektywności będącą elementem pojęcia „pomocy państwa” w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE w razie ustalenia, że układ odniesienia, to znaczy regulacja „normalna”, jest oparty na zakazie odliczania strat w przypadku zmiany właściciela w rozumieniu § 122 akapit pierwszy Tuloverolaki 1535/1992 (ustawy nr 1535/1992 o podatku dochodowym) z dnia 30 grudnia 1992 r., w stosunku do którego system zezwoleń przewidziany w § 122 akapit trzeci tej ustawy stanowi wyjątek. Regulacja taka może być uzasadniona istotą lub ogólną strukturą systemu, którego część stanowi, przy czym uzasadnienie to wyklu-

cza, by właściwy organ krajowy w odniesieniu do zezwolenia na odstępstwo od zakazu odliczania strat mógł korzystać z uprawnień dyskrecjonalnych, które upoważniałyby go do opierania swoich decyzji udzielających zezwolenia na kryteriach pochodzących spoza tej regulacji podatkowej. Jednakże Trybunał nie dysponuje przesłankami wystarczającymi do kategorię orzeczenia w sprawie takiej kwalifikacji.

- 2) Artykuł 108 ust. 3 TFUE nie stoi na przeszkodzie temu, by regulacja podatkowa, taka jak przewidziana w § 122 akapit pierwszy i trzeci Tuloverolaki 1535/1992, w przypadku gdy należy ją uznać za „pomoc państwa”, była nadal stosowana w państwie członkowskim, które ją ustanowiło, z uwagi na swój charakter jako „pomocy istniejącej”, bez uszczerbku dla kompetencji Komisji Europejskiej przewidzianej w art. 108 ust. 3 TFUE.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 58 z 25.2.2012.

**Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 18 lipca 2013 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Gerechthof te Leeuwarden — Niderlandy) — fiscale eenheid PPG Holdings BV cs te Hoogezaand przeciwko Inspecteur van de Belastingdienst/Noord /kantoor Groningen**

(Sprawa C-26/12) (<sup>1</sup>)

*(Podatek od wartości dodanej — Szósta dyrektywa 77/388/EWG — Artykuł 17 i art. 13 część B lit. d) pkt 6 — Zwolnienia — Odliczenie podatku naliczonego — Fundusze emerytalne — Pojęcie „zarządzania specjalnymi funduszami inwestycyjnymi”)*

(2013/C 260/18)

Język postępowania: niderlandzki

**Sąd odsyłający**

Gerechthof te Leeuwarden

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: fiscale eenheid PPG Holdings BV cs te Hoogezaand

Strona pozwana: Inspecteur van de Belastingdienst/Noord /kantoor Groningen

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Gerechthof te Leeuwarden — Wykładnia art. 13 B lit. d) pkt 6 i art. 17 szóstej dyrektywy Rady z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych — wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku (Dz.U. L 145, s. 1) oraz art. 135 ust. 1 lit. g), art. 168 i art. 169 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości