

### Pytania prejudycjalne

Czy produkty lecznicze zgodnie z definicją dyrektywy 2001/83/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 listopada 2001 r. w sprawie wspólnotowego kodeksu odnoszącego się do produktów leczniczych stosowanych u ludzi <sup>(1)</sup>, zawierające substancje sklasyfikowane przez rozporządzenia nr 273/2004 <sup>(2)</sup> i nr 111/2005 <sup>(3)</sup>, zgodnie z odpowiednim art. 2 lit. a) tych rozporządzeń są zawsze wyłączone spod zakresu stosowania tych aktów albo czy należy to jedynie wówczas założyć, gdy produkty lecznicze mają taki skład, że substancje sklasyfikowane nie mogą być łatwo wykorzystane lub odzyskane za pomocą łatwych do zastosowania lub ekonomicznie opłacalnych środków?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 311, s. 67.

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie (WE) nr 273/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. w sprawie prekursorów narkotykowych (Dz.U. L 47, s. 1)

<sup>(3)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 111/2005 z dnia 22 grudnia 2004 r. określające zasady nadzorowania handlu prekursorami narkotyków pomiędzy Wspólnotą a państwami trzecimi (Dz.U. 2005 L 22, s. 1)

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Cour de cassation (Francja) w dniu 2 grudnia 2013 — Jean-Bernard Lafonta przeciwko Autorité des marchés financiers**

(Sprawa C-628/13)

(2014/C 39/20)

Język postępowania: francuski

### Sąd odsyłający

Cour de cassation

### Strony w postępowaniu głównym

Strona pozwana: Jean-Bernard Lafonta

Strona skarżąca: Autorité des marchés financiers

### Pytanie prejudycjalne

Czy art. 1 pkt 1 dyrektywy 2003/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2003 r. w sprawie wykorzystywania poufnych informacji i manipulacji na rynku (nadużyć na rynku) <sup>(1)</sup> i art. 1 ust. 1 dyrektywy Komisji 2003/124/WE z dnia 22 grudnia 2003 r. wykonującej dyrektywę 2003/6 (Parlamentu Europejskiego i Rady) w zakresie definicji i publicznego ujawniania informacji wewnętrznych oraz definicji manipulacji na rynku <sup>(2)</sup>, należy interpretować w ten sposób, że ściśle określone informacje w rozumieniu tych przepisów mogą stanowić wyłącznie informacje co do których można założyć z dostatecznym stopniem prawdopodobieństwa, że ich potencjalny

skutek na cenę danych instrumentów finansowych będzie miał określony charakter w sytuacji gdy zostaną podane do publicznej wiadomości?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 96, s. 16.

<sup>(2)</sup> Dz.U. L 339, s. 70.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunalul București (Rumunia) w dniu 4 grudnia 2013 r. — SC ALKA CO SRL przeciwko Autoritatea Națională a Vămilor — Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București**

(Sprawa C-635/13)

(2014/C 39/21)

Język postępowania: rumuński

### Sąd odsyłający

Tribunalul București

### Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: SC ALKA CO SRL.

Strona pozwana: Autoritatea Națională a Vămilor — Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București

### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy surowe nasiona dyni (warzywa) w łupinkach przeznaczone do obróbki cieplnej i mechanicznej w celu wykorzystania do spożycia przez ludzi (jako środek spożywczy typu przekąska) powinny zostać zaklasyfikowane jako objęte pozycją 1207 — podpozycja 1207999710, czy jako objęte pozycją 1209 — podpozycja 1209919010 nomenklatury scalonej towarów?
- 2) Czy surowe nasiona dyni (warzywa) w łupinkach przeznaczone do obróbki cieplnej i mechanicznej w celu wykorzystania do spożycia przez ludzi (jako środek spożywczy typu przekąska) powinny zostać zaklasyfikowane, zgodnie z notami wyjaśniającymi do nomenklatury scalonej, jako objęte pozycją 1207 — podpozycja 1207999710, czy jako objęte pozycją 1209 — podpozycja 1209919010?
- 3) W wypadku wystąpienia sprzeczności pomiędzy klasyfikacją celną wynikającą ze wspólnej taryfy celnej i klasyfikacją celną wynikającą z not wyjaśniających w odniesieniu do tego samego towaru (surowe nasiona dyni — warzywa — w łupinkach), która z tych klasyfikacji ma zastosowanie w sprawie?

- 4) Czy, przy uwzględnieniu art. 190 lit. a), art. 110 i art. 256 ust. 3 rozporządzenia EWG nr 2454/1993 <sup>(1)</sup>, niezbędne są szczególne postępowania administracyjne, takie jak złożenie wniosku lub przedłożenie świadectwa przewozowego EUR.1 określonego organowi, aby wywołało ono swój szczególny skutek, to jest przyznanie przez organ celny preferencji taryfowych zgodnie z art. 98 tego rozporządzenia?

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Komisji (EWG) nr 2454/93 z dnia 2 lipca 1993 r. ustanawiające przepisy w celu wykonania rozporządzenia Rady (EWG) nr 2913/92 ustanawiającego Wspólnotowy Kodeks Celny (Dz.U. L 253, s. 1)

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Galați (Rumunia) w dniu 5 grudnia 2013 r. — Casa Județeană de Pensii Brăila przeciwko E.S.**

(Sprawa C-646/13)

(2014/C 39/22)

Język postępowania: rumuński

#### Sąd odsyłający

Curtea de Apel Galați

#### Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca odwołanie: Casa Județeană de Pensii Brăila

Druga strona postępowania: E.S.

#### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy postanowienia art. 8 ust. 1 rozporządzenia (EWG) nr 883/2004 <sup>(1)</sup> należy interpretować w ten sposób, że wykluczają one stosowanie konwencji dwustronnej w dziedzinie zabezpieczeń społecznych zawartej przed wejściem w życie rozporządzenia, która nie jest wymieniona w załączniku II do rozporządzenia, w sytuacji kiedy system obowiązujący zgodnie z konwencją dwustronną jest bardziej korzystny dla ubezpieczonego niż system obowiązujący na podstawie rozporządzenia?
- 2) Czy przy dokonywaniu oceny bardziej korzystnego charakteru konwencji dwustronnej art. 8 ust. 1 rozporządzenia (EWG) nr 883/2004 nakazuje ograniczyć się do wykładni prawnej umowy dwustronnej, czy też należy uwzględnić również konkretny sposób jej stosowania (to znaczy wysokości emerytury, jaka może zostać przyznana przez każde z państw, której płatność zostanie określona w zależności zastosowania/wykluczenia stosowania umowy na podstawie rozporządzenia)?
- 3) W razie odpowiedzi przeczącej na pytanie pierwsze (zgodnie z którą nie byłoby wykluczone stosowanie

dwustronnej konwencji dotyczącej ubezpieczeń społecznych), czy można uznać za bardziej korzystny, w rozumieniu art. 8 ust. 1 rozporządzenia (EWG) nr 883/2004, system prawny, w oparciu o który państwo będące stroną konwencji o ubezpieczeniach społecznych uznaje okres składkowy krótszy od rzeczywiście ukończonego i wypłaca emeryturę wyższą od tej, która byłaby należna w wyniku uznania pełnego okresu składkowego w drugim umawiającym się państwie?

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie (WE) nr 883/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego (Dz.U. L 166, s. 1).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez tribunal de commerce de Versailles (Francja) w dniu 6 grudnia 2013 r. — Comité d'entreprise de Nortel Networks SA i in. przeciwko adwokatowi C. Rogeau, syndykowi Nortel Networks SA oraz Alanowi Robertowi Bloomowi i in.**

(Sprawa C-649/13)

(2014/C 39/23)

Język postępowania: francuski

#### Sąd odsyłający

Tribunal de commerce de Versailles

#### Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Comité d'entreprise de Nortel Networks SA i in.

Druga strona postępowania: adwokat C. Rogeau, syndyk Nortel Networks SA oraz Alan Robertowi Bloomowi i in.

#### Pytanie prejudycjalne

Czy sąd państwa członkowskiego wszczęcia wtórnego postępowania upadłościowego ma jurysdykcję wyłączną, bądź przemiennej wraz z sądem państwa członkowskiego wszczęcia głównego postępowania upadłościowego, do rozstrzygnięcia w przedmiocie ustalenia składników majątku dłużnika objętych zakresem skutków wtórnego postępowania upadłościowego na podstawie art. 2 lit. g), art. 3 ust. 2 i art. 27 rozporządzenia Rady (WE) nr 1346/2000 z dnia 29 maja 2000 r. w sprawie postępowania upadłościowego <sup>(1)</sup> i — w razie posiadania przez ten sąd jurysdykcji wyłącznej, bądź przemiennej —, czy prawem właściwym jest prawo mające zastosowanie do głównego postępowania upadłościowego, czy też prawo mające zastosowanie do wtórnego postępowania upadłościowego?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 160, s. 1.