

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 7 października 2013 r. w sprawie R 347/2013-4;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „PETCO” dla towarów i usług należących do klas 3, 31 i 35 – zgłoszenie znaku towarowego nr 10 114 081

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Domingo Gutiérrez Ariza

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Graficzny wspólnotowy znak towarowy nr 9 062 902 w kolorach czerwonym i białym zawierający element słowny „PETCO” dla towarów i usług należących do klas 31 i 35.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Częściowe uwzględnienie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. a) i b) rozporządzenia nr 207/2009.

---

### Skarga wniesiona w dniu 9 grudnia 2013 r. – European Coalition to End Animal Experiments przeciwko ECHA

(Sprawa T-673/13)

(2014/C 112/48)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: European Coalition to End Animal Experiments (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: D. Thomas, Solicitor)

Strona pozwana: Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA)

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji rady odwoławczej Europejskiej Agencji Chemikaliów z dnia 10 października 2013 r. w sprawie A-004-2012 dotyczącej sekcji 8.7.2 załącznika X do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006<sup>(1)</sup> (badania toksyczności rozwojowej na drugim gatunku) w zakresie, w jakim dotyczy ona prenatalnego badania rozwojowego na drugim gatunku;
- przekazanie sprawy do ECHA celem ponownego jej rozpatrzenia, zobowiązując ECHA do sprawdzenia, gdzie zachodzi potrzeba przeprowadzenia prenatalnego badania rozwojowego w odniesieniu do substancji rejestrującego na podstawie wyniku pierwszego badania oraz wszelkich innych dostępnych i odpowiednich danych.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że rada odwoławcza niesłusznie stwierdziła, iż kumulatywna zasada w załącznikach rozporządzenia REACH dotyczących przeprowadzania badań oznaczała, że drugi gatunek był domyślnym wymogiem w załączniku X do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 (wielkość obrotu). Na poparcie tego zarzutu skarżąca podnosi, że:
  - Rozumowanie rady odwoławczej stanowi *non sequitur*. Wymogi dotyczące przeprowadzania badań nie zaostrzają się konieczniej, gdy przechodzi się do większego obrotu; kumulatywna zasada jest często nieistotna dla szczególnych działań i nie ma zastosowania do toksyczności rozwojowej;

- Kolumna pierwsza sekcji 8.7.2 załącznika X, wymaga wyraźnie badania „na jednym gatunku”, a nie na dwóch gatunkach – tak samo jak kolumna 1 sekcji 8.7.2 załącznika IX;
  - Rozumowanie rady odwoławczej jest niezgodne z jasnym sformułowaniem zawartym w kolumnie 2 sekcji 8.7.2 załącznika IX, zgodnie z którym to, czy badanie na drugim gatunku jest wymagane w świetle załącznika IX lub załącznika X, zależy od wyniku badania na pierwszym gatunku i wszelkich innych dostępnych oraz odpowiednich danych, a zatem nie jest ono automatyczne;
  - Wniosek rady odwoławczej nie ma sensu z systemowego punktu widzenia; rada odwoławcza przypisuje twórcom rozporządzenia REACH zamiar, że na niższym poziomie załącznika (załącznik IX) konieczność przeprowadzenia badania na drugim gatunku zależy od oceny naukowej, podczas gdy na wyższym poziomie załącznika (załącznik X) wiedza naukowa nie ma znaczenia.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że rada odwoławcza niesłusznie stwierdziła, iż prawodawca przeniósł wymóg z załącznika X do załącznika IX, mianowicie badanie toksyczności rozwojowej na drugim gatunku jako wymóg domyślny. Na poparcie tego zarzutu skarżąca podnosi, że:
- Owo rozumowanie oparte jest na błędnym założeniu; kolumna 1 sekcji 8.7.2 załącznika X nie narzuca badania na drugim gatunku jako domyślnego wymogu (zob. zarzut pierwszy) i wynika stąd, że nie istnieje taki wymóg, który można by przenieść do załącznika IX (nawet przy założeniu, że byłoby to odpowiednie podejście).
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że rada odwoławcza niesłusznie stwierdziła, iż wymóg w kolumnie 2 sekcji 8.7.2 załącznika IX (dotyczący oceny potrzeby przeprowadzenia badania na drugim gatunku) nie przechodzi do załącznika X. Na poparcie tego zarzutu skarżąca podnosi, że:
- poprzez wyraźne sformułowanie „lub kolejnego zakresu” wskazuje na to właśnie kolumna 2 sekcji 8.7.2 załącznika IX. Podejście przyjęte w obu załącznikach jest identyczne.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że rada odwoławcza niesłusznie stwierdziła, iż jedynie dostosowanie w kolumnie 2 sekcji 8.7 załącznika X lub załącznika XI może wyeliminować potrzebę badania na drugim gatunku w załączniku X. Na poparcie tego zarzutu skarżąca podnosi, że:
- dostosowanie na podstawie kolumny 2 lub załącznika XI jest odpowiednie tylko wówczas, gdy istnieje wprawdzie wymóg badania na podstawie kolumny 1. Kolumna 1 sekcji 8.7.2 załącznika X nie przewiduje żadnego wymogu przeprowadzenia badania toksyczności rozwojowej na drugim gatunku, dopóki ocena badania na pierwszym gatunku oraz innych dostępnych dowodów nie wskazuje na potrzebę przeprowadzenia badania na drugim gatunku (zob. powyżej).

(<sup>1</sup>) Rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz.U. 2006 L 396, s. 1)

**Skarga wniesiona w dniu 20 grudnia 2013 r. – Harrys Pubar przeciwko OHIM – Harry’s New York Bar (HARRY’S BAR)**

**(Sprawa T-711/13)**

(2014/C 112/49)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Harrys Pubar AB (Göteborg, Szwecja) (przedstawiciel: adwokat L.-E. Ström)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Harry’s New York Bar SA (Paryż, Francja)