

3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że sporne akty naruszyły istotne wymogi proceduralne wskutek nieprzedstawienia żadnego lub wystraszającego uzasadnienia oraz niezapewnienia skarżącym możliwości bycia wysłuchanymi lub przedstawienia oświadczeń mających na celu wykazanie braku winy.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że sporne akty naruszyły podstawowe zasady prawa Unii zawarte także w art. 1 pierwszego protokołu dodatkowego do europejskiej Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności (EKPC) wskutek ograniczenia w sposób bezprawny prawa skarżących do ich własnego mienia.

Skarga wniesiona w dniu 1 lutego 2014 r. – Viraj Profiles przeciwko Radzie

(Sprawa T-67/14)

(2014/C 112/61)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Viraj Profiles Ltd (Maharasztra, Indie) (przedstawiciele: adwokaci V. Akritidis i Y. Melin)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 1106/2013 z dnia 5 listopada 2013 r. (Dz. U. L 298, s. 1) nakładającego ostateczne cło antydumpingowe i stanowiącego o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz niektórych drutów ze stali nierdzewnej pochodzących z Indii, w zakresie, w jakim znajduje ono zastosowanie do Viraj Profiles Limited;
- Obciążenie Rady i wszelkich interwenientów, którzy mogą zostać dopuszczeni do udziału w postępowaniu po stronie Rady, kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, że koszt produkcji wyliczony w spornym rozporządzeniu został dostosowany w oczywiście błędny sposób, z naruszeniem art. 2 ust. 1, 3, 4, 5, 6, 11 i 12 rozporządzenia podstawowego. Instytucje UE zastosowały dostosowanie w górę przy użyciu metodologii, która przy jej stosowaniu daje dostosowanie niższe niż to ujawnione przez Komisję. Dostosowanie obejmuje również pozycje, których nie należało uwzględnić w kosztach produkcji skarżącego. Margines dumpingi obliczony na podstawie tej błędnej metodologii narusza art. 2 ust. 11 i 12 rozporządzenia podstawowego.
2. Zarzut drugi, że ustalenie, jakoby szkoda wyrządzona przemysłowi Unii była spowodowana importem z Indii, jest oczywiście błędne, ponieważ nie uwzględnia wpływu importu z Chin, który był główną przyczyną szkód w rozpatrywanym okresie i zerwał związek przyczynowy między towarami przywożonymi z Indii po cenach dumpingowych i szkodą, a instytucje UE nie dokonały analizy w sprawie braku przypisania szkody, z naruszeniem art. 3 ust. 6 i 7 rozporządzenia podstawowego.
3. Zarzut trzeci, że Komisja nie zbadała dokładności i odpowiedniego charakteru materiałów dowodowych na temat związku przyczynowego dostarczonych we wniosku uzasadniającym wszczęcie postępowania wbrew przepisom art. 5 ust. 2, 3, 7 i art. 9 ust. 5 rozporządzenia podstawowego.

Skarga wniesiona w dniu 27 stycznia 2014 r. – UAB MELT WATER przeciwko OHIM (MELT WATER Original)

(Sprawa T-69/14)

(2014/C 112/62)

Język postępowania: litewski

Strony

Strona skarżąca: Research and Production Company MELT WATER UAB (Kłajpeda, Litwa) (przedstawiciel: adwokat V. Viešūnaitė)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Piątej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie R 494/2013-5 i nakazanie OHIM zarejestrowania jako wspólnotowego znaku towarowego znaku „MELT WATER Original”, w odniesieniu do którego strona skarżąca, Research and Production Company MELT WATER UAB, wniosła o rejestrację (zgłoszenie nr 010 782 068);
- zasądzenie kosztów postępowania na rzecz strony skarżącej, Research and Production Company MELT WATER UAB;
- nakazanie stronie pozwanej, OHIM, przedłożenia akt dotyczących postępowania w sprawie zgłoszenia do rejestracji wspólnotowego znaku towarowego (zgłoszenie nr 010 782 068).

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszająca wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Jasnoniebieski graficzny znak towarowy zawierający elementy słowne „MELT WATER Original” dla towarów z klasy 32 – zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 010 782 068

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Artykuł 7 ust. 1 lit. c) i art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009 wraz z odnośnym orzecznictwem sądów Unii Europejskiej.

Skarga wniesiona w dniu 27 stycznia 2014 r. – UAB MELT WATER przeciwko OHIM (Kształt butelki)

(Sprawa T-70/14)

(2014/C 112/63)

Język postępowania: litewski

Strony

Strona skarżąca: Research and Production Company MELT WATER UAB (Kłajpeda, Litwa) (przedstawiciel: adwokat V. Viešūnaitė)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Piątej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie R 481/2013-5 i nakazanie OHIM zarejestrowania jako wspólnotowego znaku towarowego znaku obejmującego kształt butelki, w odniesieniu do którego strona skarżąca, Research and Production Company MELT WATER UAB, wniosła o rejestrację (zgłoszenie nr 010 751 584);
- zasądzenie kosztów postępowania na rzecz strony skarżącej, Research and Production Company MELT WATER UAB;
- nakazanie stronie pozwanej, OHIM, przedłożenia akt dotyczących postępowania w sprawie zgłoszenia do rejestracji wspólnotowego znaku towarowego (zgłoszenie nr 010 751 584).