

Strony

Strona skarżąca: Tecalan GmbH (Grünberg, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat S. Holthaus)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Ensinger GmbH (Nufringen, Niemcy)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie R 2308/2012-1;
- obciążenie pozwanego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy TECALAN dla towarów z klasy 17 – zgłoszenie nr 6 203 285

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Ensinger GmbH

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowny znak towarowy TECADUR dla towarów z klasy 17

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009

Skarga wniesiona w dniu 10 lutego 2014 r. – British Aggregates przeciwko Komisji

(Sprawa T-101/14)

(2014/C 112/67)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: British Aggregates Association (Lanark, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: adwokat L. Van den Hende i L. Geary, solicitor)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności na podstawie art. 263 TFUE decyzji Komisji C(2013) 4901 wersja ostateczna z dnia 31 lipca 2013 r. opublikowana w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 listopada 2013 r. w sprawie SA.34775 (ex 2012/NN) – Opłaty za wydobycie kruszywa;
- obciążenie pozwanej kosztami poniesionymi przez skarżącego w niniejszym postępowaniu.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczy popełnienia oczywistego błędu w ocenie przez Komisję, która zdecydowała, że trzy zwolnienia przewidziane w Finance Act 2001 nie prowadzą do selektywności a tym samym do pomocy państwa zgodnie z art. 107 ust. 1 TFUE.
2. Zarzut drugi dotyczy braku uzasadnienia zaskarżonej decyzji jak tego wymaga art. 296 TFUE, gdyż Komisja nie wyjaśniła, dlaczego różne traktowanie podobnych sytuacji nie stanowi pomocy państwa. Ponadto argumentacja przedstawiona przez Komisję jest sprzeczna w świetle zaskarżonej decyzji.
3. Zarzut trzeci dotyczy naruszenia przez Komisję obowiązku wszczęcia formalnego postępowania wyjaśniającego zgodnie z art. 108 ust. 3 TFUE, gdyż nie jest to sprawa, w której Komisja bez szczegółowego zbadania materii może dojść do przekonania, że środek nie stanowi pomocy państwa.

Skarga wniesiona w dniu 17 lutego 2014 r. – Deutsche Post przeciwko OHIM –PostNL Holding (TPG POST)

(Sprawa T-102/14)

(2014/C 112/68)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Deutsche Post AG (Bonn, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci K. Hamacher i C. Giersdorf)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: PostNL Holding BV (Haga, Niderlandy)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie R 2108/2012-1 i
- obciążenie kosztami postępowania pozwanego i, w odnośnym przypadku, strony postępowania przed Izbą Odwoławczą.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: PostNL Holding BV

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „TPG POST” dla towarów i usług z klas 6, 9, 16, 20, 35, 38 i 39 (zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 2 920 916)

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowne krajowe i wspólnotowe znaki towarowe „DP”, „POST” i „Deutsche Post” dla towarów i usług z klas 9, 12, 14, 16, 25, 28, 35, 36, 38, 39 i 42

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009

Skarga wniesiona w dniu 17 lutego 2014 r. – Frucona Košice przeciwko Komisji Europejskiej

(Sprawa T-103/14)

(2014/C 112/69)

Język postępowania: angielski