

- 3) Czy w razie odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze, przy ocenie, czy na podstawie zawartej przez państwo źródła przychodu umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania zostaje zneutralizowany ewentualnie posiadający dyskryminujący charakter podatek pobierany u źródła, jest wystarczające, że i) rzeczona umowa o unikaniu podwójnego opodatkowania przewiduje obniżenie podatku w państwie miejsca zamieszkania poprzez zaliczenie podatku pobieranego u źródła oraz że w konkretnym przypadku, pomimo że możliwość ta nie występuje w sposób nieograniczony, ii) przyznane przez państwo miejsca zamieszkania obniżenie podatku prowadzi – ponieważ opodatkowaniu podlegają tylko kwoty netto pobranych dywidend – do całkowitej kompensacji dyskryminującej części podatku? Czy przy niedostatecznej kompensacji w roku, w którym wypłacone zostały dywidendy, przy ocenie neutralizacji ma znaczenie możliwość, że niezaliczona część może zostać przeniesiona i będzie można skorzystać z możliwości dokonania zaliczenia w późniejszych latach?

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundespatentgericht  
(Niemcy) w dniu 17 stycznia 2014 r. – BGW Marketing- & Management-Service GmbH przeciwko  
Bodo Scholz**

**(Sprawa C-20/14)**

(2014/C 129/14)

*Język postępowania: niemiecki*

**Sąd odsyłający**

Bundespatentgericht

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona powodowa:* BGW Marketing- & Management-Service GmbH

*Strona pozwana:* Bodo Scholz

**Pytania prejudycjalne**

Czy art. 4 ust. 1 lit. b) dyrektywy 2008/95/WE<sup>(1)</sup> należy interpretować w ten sposób, że w przypadku identycznych i podobnych towarów i usług można przyjąć istnienie prawdopodobieństwa wprowadzenia odbiorców w błąd wówczas, gdy odróżniający ciąg liter, który stanowi dominujący element wcześniejszego, mającego przeciętnie odróżniający charakter słowno-graficznego znaku towarowego, zostaje przejęty w późniejszym oznaczeniu słownym należącym do osoby trzeciej w taki sposób, że owemu ciągowi liter towarzyszy opisowa kombinacja słowna, która stanowi objaśnienie tego ciągu liter jako skrótu?

---

<sup>(1)</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 października 2008 r. mająca na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych (Dz.U. L 299, s. 25).

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesverfassungsgericht  
(Niemcy) w dniu 10 lutego 2014 r. – Peter Gauweiler i in.**

**(Sprawa C-62/14)**

(2014/C 129/15)

*Język postępowania: niemiecki*

**Sąd odsyłający**

Bundesverfassungsgericht

**Strony w postępowaniu głównym**

1) Postępowanie w sprawie skargi konstytucyjnej

*Wnoszący odwołanie:* Peter Gauweiler, Bruno Bandulet, Wilhelm Hankel, Wilhelm Nölling, Albrecht Schachtschneider, Joachim Starbatty, Roman Huber i in., Johann Heinrich von Stein i in.

*Przy udziale:* Deutscher Bundestag, Bundesregierung