

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Posteshop SpA – Divisione Franchising Kipoint

Strona pozwana: Autorità garante della concorrenza e del mercato, Presidenza del Consiglio dei Ministri

przy udziale: Cg srl, Tacoma srl

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym – Consiglio di Stato – Wykładnia dyrektywy 2006/114/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. dotyczącej reklamy wprowadzającej w błąd i reklamy porównawczej (Dz.U. L 376, s. 21) – Nieuczciwe praktyki handlowe stosowane między przedsiębiorcami – Pojęcie „reklamy wprowadzającej w błąd i reklamy porównawczej” – Uregulowania krajowe zakazujące nie tylko reklamy, która jest zarazem wprowadzająca w błąd i stanowi niedozwoloną reklamę porównawczą, lecz uznające również reklamę wprowadzającą w błąd i reklamę porównawczą za dwa odrębne czyny niezgodne z prawem

**Sentencja**

Dyrektywę 2006/114/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. dotyczącą reklamy wprowadzającej w błąd i reklamy porównawczej należy interpretować w ten sposób, że w odniesieniu do ochrony przedsiębiorców dotyczy ona reklamy wprowadzającej w błąd i niedozwolonej reklamy porównawczej jako dwóch niezależnych naruszeń, a w celu zakazania reklamy wprowadzającej w błąd i wprowadzenia sankcji względem takiej reklamy nie jest konieczne, aby reklama ta stanowiła również niedozwoloną reklamę porównawczą.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 123 z 27.4.2013.

---

**Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 13 marca 2014 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Administratiwen syd Weliko Tyrnowo – Bułgaria) – FIRIN OOD przeciwko Direktor na direkcija „Obżałwane i danyczno-osiguritelna praktika” Weliko Tyrnowo pri Centralno uprawlenie na Nacjonalnata agencija za prichodite**

(Sprawa C-107/13) (<sup>1</sup>)

**(Wspólny system podatku od wartości dodanej — Odliczenie podatku naliczonego — Płatności zaliczkowe — Odmowa przyznania odliczenia — Oszustwo — Korekta odliczenia, jeżeli transakcja podlegająca opodatkowaniu nie została dokonana — Przesłanki)**

(2014/C 135/15)

Język postępowania: bułgarski

**Sąd odsyłający**

Administratiwen syd Weliko Tyrnowo

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: FIRIN OOD

Strona pozwana: Direktor na direkcija „Obżałwane i danyczno-osiguritelna praktika” Weliko Tyrnowo pri Centralno uprawlenie na Nacjonalnata agencija za prichodite

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym – Administratiwen syd Weliko Tyrnowo – Wykładnia art. 168 lit. a) w związku z art. 65, art. 90 ust. 1, art. 185 ust. 1 oraz art. 205 w związku z art. 168 lit. a) i art. 193 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz.U. L 347, s. 1) – Zasady neutralności podatku VAT, skuteczności i proporcjonalności – Odliczenie podatku naliczonego – Płatności zaliczkowe na poczet towarów konkretnie wskazanych przed dostawą – Odmowa przyznania odliczenia przy pobraniu zaliczki z powodu braku dostawy towarów – Możliwość dokonania przez dostawcę korekty dokonanego pierwotnie odliczenia i wpływ na odmowę przyznania takiego odliczenia – Odmowa odliczenia podatku VAT odbiorcy dostawy ze względu na solidarną odpowiedzialność za zapłatę podatku podatnika innego niż osoba zobowiązana do zapłaty podatku – Wyznaczenie osoby odpowiedzialnej solidarnie na podstawie domniemań opartych na konstrukcjach prawa cywilnego

**Sentencja**

Artykuł 65, art. 90 ust. 1, art. 168 lit. a), art. 185 ust. 1 i art. 193 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej należy interpretować w ten sposób, że wymagają one korekty odliczenia podatku od wartości dodanej dokonanego przez odbiorcę faktury wystawionej na zapłatę zaliczki dotyczącej dostawy towarów, jeżeli w okolicznościach takich jak w postępowaniu głównym dostawa ta nie została ostatecznie wykonana, mimo że dostawca pozostał zobowiązany do zapłaty tego podatku i nie zwrócił zaliczki.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 129 z 4.5.2013.

**Wyrok Trybunału (szósta izba) z dnia 13 marca 2014 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landgericht Köln – Niemcy) – Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV przeciwko ILME GmbH**

(Sprawa C-132/13) (<sup>1</sup>)

(Odesłanie prejudycjalne — Zbliżanie ustawodawstw — Dyrektywa 2006/95/WE — Pojęcie sprzętu elektrycznego — Oznakowanie zgodności CE — Osłony do wielobiegunowych złączy wtykowych)

(2014/C 135/16)

Język postępowania: niemiecki

**Sąd odsyłający**

Landgericht Köln

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV

Strona pozwana: ILME GmbH

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym – Landgericht Köln – Wykładnia art. 1, 8 i 10 oraz załączników II-IV do dyrektywy 2006/95/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz.U. L 374, s. 10) – Pojęcie sprzętu elektrycznego – Zakaz opatrzenia oznakowaniem zgodności CE osłon wielobiegunowych złączy wtykowych sprzedawanych jako części zamienne

**Sentencja**

Artykuł 1 dyrektywy 2006/95/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia należy interpretować w ten sposób, że osłony wielobiegunowych złączy wtykowych do użytku przemysłowego, takie jak rozpatrywane w postępowaniu głównym, są objęte pojęciem „sprzętu elektrycznego” w rozumieniu tego przepisu i w konsekwencji muszą być opatrzone oznakowaniem CE, pod warunkiem że ich właściwy i zgodny z przeznaczeniem montaż w żadnym wypadku nie zmienia ich zgodności z wymaganiami w dziedzinie bezpieczeństwa, pod kątem których zostały skontrolowane.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 164 z 8.6.2013.